

УДК 329.12:141(47)

DOI:10.22394/2225-8272-2022-11-4-155-164

ОЛОВЯННИКОВА Александра Сергеевна, Орловский государственный университет им. И.С. Тургенева, (Россия, Орёл), e-mail: olowjannikowa.alexandra@mail.ru, AuthorID: 1134016

OLOVYANNIKOVA A.S., Orel State University. I.S. Turgenev, (Russian Federation, Orel), e-mail: olowjannikowa.alexandra@mail.ru, AuthorID: 1134016

БОРИСОВ Александр Сергеевич, кандидат юридических наук, доцент, доцент кафедры теории и истории государства и права, Орловский государственный университет имени И.С. Тургенева (Россия, Орёл), e-mail: naukaorelsga@yandex.ru, AuthorID: 663101

BORISOV A.S., PhD in Law, Associate Professor, Associate Professor of the Department of Theory and History of State and Law, Orel State University named after I.S. Turgenev (Russian Federation, Orel), e-mail: naukaorelsga@yandex.ru, AuthorID: 663101

ИСТОРИЧЕСКАЯ ОБУСЛОВЛЕННОСТЬ ПРОБЛЕМАТИКИ АДАПТАЦИИ ЛИБЕРАЛЬНЫХ ПОЛИТИКО-ПРАВОВЫХ УЧЕНИЙ В РОССИИ

HISTORICAL CONDITIONALITY OF THE ADAPTATION'S COMPLEXITIES OF LIBERAL POLITICAL AND LEGAL DOCTRINES IN RUSSIA

Аннотация: Целью статьи является анализ проблем, возникающих при адаптации положений либерального политико-правового учения к российской действительности. В ходе исследования уделяется внимание историческим особенностям развития либерализма в России, а также анализируют факторы, препятствующие его распространению и утверждению в качестве государственной идеологии. Авторы сопоставляют соответствующий исторический опыт со сложностями, характерными для развития отечественного либерализма в современных реалиях. При осуществлении анализа исторических документов и доктринальных положений, а также феноменов, свойственных современному общественному сознанию, и основных характеристик современной государственной власти, удаётся выявить аспекты либерального учения, наиболее сложные для адаптации в российских реалиях, и причины возникновения подобных трудностей.

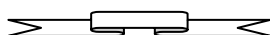
Ключевые слова: адаптация, исторические особенности, либерализм, либеральная мысль, неолиберализм, политико-правовые учения.

Abstract. The purpose of the article is to analyze the problems that arise in adapting the provisions of the liberal political and legal doctrine to Russian reality.

The authors pay attention to the historical peculiarities of the development of liberalism in Russia, and analyzes the factors that hinder its dissemination and approval as a state ideology. The authors compare the relevant historical experience with the difficulties typical for the development of domestic liberalism in modern realities.

As a result, the authors identify the aspects of liberal teaching that are most difficult to adapt to Russian realities and the causes of such difficulties by analyzing of historical documents and doctrinal provisions, as well as the phenomena inherent in modern public consciousness and the main characteristics of modern state.

Keywords: adaptation, historical features, liberalism, liberal thought, neo liberalism, political and legal doctrines.



ВВЕДЕНИЕ

В настоящее время в России, несмотря на закрепление либеральных начал в Конституции, законодательных и иных нормативно-правовых актах, не получает распространения и поддержки либеральная идеология, не поддерживаемая среди органов государственной власти и не имеющая опоры в лице сильных институтов гражданского общества. Вместе с тем важность понимания либеральных идей широкими слоями прогрессивного общества нельзя недооценить, в результате чего возникает вопрос о проблемах, препятствующих активному использованию либеральных основ в различных общественных сферах (прежде всего – в политической).

Актуальность нашего исследования обусловлена сложностями в адаптации либеральной идеологии в условиях российской действительности – несмотря на закрепление отдельных либеральных положений в отечественных нормативно-правовых актах, можно отметить, что многие из них носят лишь декларативный характер, сталкиваясь с трудностями, а в некоторых случаях и с невозможностью практической реализации.

Корни проблем восприятия и реализации либеральных положений заложены в историческом развитии России, в формировавшемся на протяжении долгих веков общественном сознании, в специфике российской государственности и исторически сложившихся методах государственного управления, поэтому особенно важно изучить историческую ретроспективу адаптации либерализма в России. Учитывая данные факторы, можно объяснить сопутствующие трудности, связанные с реализацией защиты прав и свобод человека и гражданина на территории Российской Федерации, медленностью формирования гражданского общества и недостаточностью реформирования организации государственной власти, а также получить более полное понимание проблем и перспектив российского либерализма как политико-

правового учения.

Степень научной разработанности тематики данного исследования выражается в изучении истории российского либерализма такими учёными и исследователями, как В. А. Васильев, С. П. Золотарёв, А. А. Кара-Мурза, В. В. Леонтович, Д. В. Мельник, В. А. Рыжков, С. М. Смагина, С. А. Соболева, К. И. Шнейдер и многие другие.

Цель

Целью нашего исследования является выявление исторически обусловленных причин, вызывающих сложности в адаптации либеральных положений в политико-правовой мысли России, а как следствие, формирующих особенности отечественного законодательства.

Задачи

Выявленная цель исследования достигается путём последовательной реализации следующих задач:

- проанализировать исторические особенности зарождения и становления идей либерализма в России;
- исследовать отличия между «западным» и «русским» либерализмом, обусловленные историческими особенностями российского государственного устройства;
- выявить основные сложности, возникающие в ходе адаптации либеральных идей в России на современном этапе развития;
- отметить либеральные начала, наиболее проблемно адаптируемые в российском обществе.

Методы

В ходе исследования мы применили анализ особенностей исторического развития российских политико-правовых учений, точек зрения на его самобытность, а также анализ специфики либерализма как политико-правового учения, после чего произвели синтез полученных знаний для формирования основных выводов исследования.

Для сопоставления различных периодов развития отечественной политико-правовой мысли и зарубежной либеральной мысли мы задействовали метод сравнения, сравни-

тельно-правовой метод исследования – при изучении нормативно-правовых актов и исторический – при изучении исторического контекста разработки тех или иных доктринальных положений.

Всё исследование проведено с помощью комплексного подхода, включающего в себя систему диалектических и герменевтических подходов и позволяющего более полно исследовать предмет исследования в его постепенном развитии, изменении и взаимосвязи с иными явлениями.

РЕЗУЛЬТАТЫ ИССЛЕДОВАНИЯ

Некоторые исследователи отмечали, что либерализм как политико-правовое учение имеет слишком низкий потенциал для осуществления «социальной сборки», подразумевая, что идеология либерализма не обладает инструментами для выстраивания устойчивых национальных моделей. Этим обстоятельством обусловлен достаточно низкий «спрос» на либеральную идеологию во многих государствах – идеология либерализма полноценно реализуется лишь в 11 % государств земного шара [4].

В этой связи известность и популярность либерализма как политико-правового учения в большей степени обусловлена геополитическими особенностями, нежели фактической распространённостью либерализма как государственной идеологии. Так, либерализм имеет стойкую взаимосвязь с явлением западоцентризма – его можно считать органически подходящим западному устройству мира.

В то же время особенности развития Российского государства предполагают несколько иную специфику менталитета, мировоззренческих взглядов населения, политической организации общества и государства и, соответственно, идеологических положений. В сущности, западоцентристская либеральная идеология вступает в противоречие с отечественным традиционным жизнеустройством.

Следует отметить, что подобный вывод

совершенно не подразумевает, что либеральные начала не должны быть инкорпорированы в российскую правовую мысль, отечественное законодательство и государственное устройство, тем не менее при адаптации данных доктринальных положений приходится сталкиваться со сложностями, непосредственно связанными с российским традиционным – исторически обусловленным – жизнеустройством.

Государственность каждой отдельной страны выстраивается на скрепах, имеющих ярко выраженную индивидуальность. При этом идеология либерализма способна вступить в противоречие с данными скрепами – основополагающими началами.

Как известно, идеология как система ценностных установок позволяет достичь следующих целей: произвести духовное сплочение населения; создать почву для эффективного руководства государственными органами и должностными лицами; направить поведение людей в политической сфере, привлечь к осуществлению значимых политических действий; стимулировать стремление и желание людей быть вовлечёнными в политическую деятельность; осуществить интеграцию социальных групп; преодолеть политический конформизм населения и т.д.

Смена идеологических установок заключается не только в изменении системы законодательства и организации власти – она непосредственно связана с фундаментальными изменениями в сознании людей. Последние не могут происходить стремительно, в особенности если базовые идеологические ценности усваивались с детства и/или на протяжении длительного периода жизни.

В девяностые годы в России произошёл слом привычных идеологических установок – распавшееся союзное государство брало курс на деидеологизацию. Единая идеология отменялась нормативно-правовыми актами Российской Федерации: ст. 13 Конституции Российской Федерации, принятой 12 декабря 1993 года, прямо предусматривает, что никакая идеология не может являться государственной и общеобязательной. Такое изме-

нение вступало в прямое противоречие с социалистической идеологией, существовавшей в советском государстве.

Несмотря на приобретавший легальный характер процесс деидеологизации, идеология не прекращала существовать в сознании людей, родившихся и живших во времена Советского Союза – в сущности, искоренение подобных идеологических установок требует смены нескольких поколений. На данный же момент они оказывают непосредственное влияние на восприятие различных политико-правовых учений, в частности приобретших идеологические черты за рубежом.

Как нам известно, либеральные ценности как атрибуты западоцентризма воспринимаются людьми, усвоившими основы социалистической идеологии, преимущественно в негативном ключе: сознание россиян советского происхождения вырабатывает предубеждение против либеральных установок, рассматривая их не по существу, а сугубо во взаимосвязи с негативным образом западной государственности, навязанным извне, что, естественно, исключает наличие объективности при рассмотрении доктринальных положений либерализма.

При этом ошибочно утверждать, что либеральная идеология совершенно чужда отечественному сознанию и законодательству. Напротив, в дореволюционные времена она получила наиболее значимые импульсы к своему дальнейшему развитию, однако не смогла получить его в результате резкого прихода к власти большевиков.

Возможно, при более поступательном внедрении либеральные начала нашли лучшее отражение в обществе и в государственной политике – они зародились ещё в XVIII в. и постепенно стали широко известны в рамках противопоставления взглядов «западников» и «славянофилов». В. И. Приленский, И. Ф. Худушина, В. В. Леонтович, отстаивавшие либеральные интересы, адаптированные из зарубежного, преимущественно западного опыта, отмечали, что корни либерализма в российской истории отсутствовали, однако сама природа либерализма

располагала к тому, чтобы он «перенимался» из одной культуры в другую [3, С.575].

Либеральный характер приписывают реформам Петра I и Екатерины II. При этом Пётр интерпретировал полезность либерального учения лишь в контексте экономических, социальных и культурных изменений – вместе с тем «модернизация», осуществляемая первым российским императором, курс на научно-технический прогресс и иные западные заимствования с трудом приживались в обществе с господствующим крепостным правом и абсолютной властью монарха.

Получило идейное развитие отечественное либеральное течение с проникновением идей Просвещения во времена правления Екатерины II, непосредственно интересовавшейся трудами европейских просветителей – в результате императрицей проводилась широко известная на данный момент политика «просвещенного абсолютизма», укрепляющая институт частной собственности и ограничивающая вмешательство государства в деятельность городов и купцов. Вместе с тем такие проявления либерализма касались в первую очередь дворян.

В целом период зарождения либерализма в России характеризуется самым примерным и расплывчатым пониманием сущности данного политико-правового учения – отсутствовало полное понимание важности политических и личных свобод населения, долгое время не имевшего о них представления.

Условно становление идей либерализма в России можно разделить на три этапа:

- начало XVIII в. – труды А. Н. Радищева, в которых либеральные мысли приобрели черты революционно-демократических идей;
- классический: с середины XIX в. – активное формирование либерально-правовой мысли в трудах К. Д. Кавелина и В. Н. Чичерина;
- конец XIX в. – начало XX в. – пик формирования идей отечественного либерализма.

При этом следует учесть, что первый этап в данном случае является сугубо теоретиче-

ским: либеральные идеи не могли найти своего непосредственного отражения при режиме полицейского государства с абсолютной и централизованной властью монарха, поскольку вступали в открытое противоречие с ценностями такого государства и не имели инструментов для реального отстаивания новых политико-правовых взглядов.

Выдающийся труд А. Н. Радищева «Путешествие из Петербурга в Москву» принято считать первой обстоятельной работой, закреплявшей либеральные идеи как основу социально-политического течения. Примечательно, что некоторые взгляды А. Н. Радищева совпадали со взглядами Екатерины II, например, оба одинаково понимали категорию свободы, обозначали необходимость формирования института частной собственности и гуманизации правосудия.

Тем не менее реализацию либеральных начал А. Н. Радищев видел иначе, чем Екатерина II – проект будущего России, литературно изложенный А. Н. Радищевым в «Путешествии из Петербурга в Москву», императрицей был воспринят крайне негативно.

Представляет интерес, что при отвержении либерального – утопического, в сущности – проекта А. Н. Радищева, Екатерина II руководствовалась представлениями о сложности адаптации такого проекта к российским реалиям: надлежало в корне изменить сложившийся в России строй, чтобы его реализовать – в таком случае можно действовать в соответствии со «слепым произволом», игнорируя всё, что было приобретено и накоплено долгим опытом.

Можно отметить, что первые отечественные идеологи либерализма столкнулись с необходимостью адаптировать европейские либеральные идеи под российскую действительность – подобная адаптация вызывала множество сложностей изначально. Русское общество не имело, в отличие от западно-европейского, подходящей почвы для укрепления либеральных идей. В подобных условиях западники усваивали основы либерального политико-правового учения самостоятельно,

после чего искали соратников и обсуждали способы распространения либерализма в России в узких кругах.

Если мы обратим внимание на процесс формирования либеральной идеологии в Европе, то отметим его ярко выраженную особенность – либеральная идеология становилась оппозиционной и оспаривала действия правящих кругов. Иными словами, она противопоставлялась феодализму как социально-экономической системе, вступала с ней в открытую идейную конфронтацию, в то время как в России либеральная мысль развивалась не вопреки феодальным институтам, а в их рамках, что, в свою очередь, делало её менее влиятельной.

Некоторые славянофилы придают российскому либеральному течению более самостоятельный характер, однако, несмотря на дискуссии по данному вопросу, они сходятся с западниками во мнениях касательно самой сущности либерализма как идеологии, зарождающей демократические основы устройства государства и общества, противопоставленной бюрократическому режиму государственного управления и закрепляющей основные свободы и права человека в соответствии с натуралистическими положениями [3, С.576].

Для отечественного либерализма того времени характерны следующие специфические черты:

- во многом религиозный характер в противопоставление атеистичному либеральному учению Европы;

- ориентация на чувственность, в то время как западный либерализм опирался на рационализм и на реальную государственную политику;

- русский либерализм формируется преимущественно философами-теоретиками, а те, в свою очередь, видят сущность либерального течения слишком по-разному.

Не получила широкого государственного одобрения либералистическая идеология и в XIX в. В это время среди населения – в частности, в среде дворянства – появилось понимание важности категорий личных прав и

свобод. В результате начали появляться первые проекты конституционного устройства. К таковым можно отнести проекты реформ М. М. Сперанского, конституционные проекты Н. М. Муравьева и П. И. Пестеля. Каждый из этих проектов так или иначе сводился к преобразованию абсолютной монархии в конституционную.

Однако Александр I, изначально принимавший курс на реформы, отказался реализовать какие-либо либеральные проекты по преобразованию государственного строя, руководствуясь страхом потерять власть.

В результате на основе постепенно формируемых идей либерализма складывался особый культурный слой русского населения, однако отсутствовали реальные инструменты для реализации либеральных идей в российской действительности, поскольку само государство выступало против коренных преобразований, а население – в частности, дворянство, в наибольшей степени вовлечённое в либеральные идеи – не имело на него рычагов давления.

Наиболее «прикладной» характер либерализм получил лишь в начале XX в. – незадолго до полной смены идеологической парадигмы. Отечественный либерализм начала XX столетия отметал радикальные революционные методы преобразований, набиравшие спрос в связи с распространением социалистического учения, но вместе с тем всё же носил оппозиционный характер, требуя от государства реформирования. Видными деятелями-либералами того времени стали П. Н. Милюков, П. Б. Струве, Б. Н. Чичерин. Наибольший вес приобретала либеральная кадетская партия. Шла разработка основ модели русского правового государства и демократизации власти вплоть до системы сдержек и противовесов ветвей власти и придания ей легитимного характера [5, С.37].

Тем не менее и в данный период, наиболее благоприятный для распространения либеральной идеологии в России, возникают сложности адаптации либерализма в сложившихся русских реалиях. Так, либералы-теоретики предпринимали попытки согла-

совать системы традиционных и либеральных ценностей – на учёт начал конструктивизма делали особенно существенный акцент октябристы.

Конфликт традиционных ценностей, свойственных как русской государственности, так и всему обществу в целом и демократизация страны – преимущественно западного образца – стали одной из причин, по которой либералы не смогли удержать власть наравне с нечётким положением либералов в расстановке политических сил. Западный образец государственного устройства отторгался как инородный. Попытка постепенного реформирования в условиях острых социальных противоречий и проблем не смогла дать нужного результата в сложившемся историческом контексте.

Впоследствии В. И. Ленин оценивал либерализм как контрреволюционную идеологию, неспособную к совершению важных преобразований, к тому же, в сущности, совершенно буржуазную, а в результате неприемлемую на идеологическом уровне и «бесплодную» на практическом уровне

Неудивительно, что в период монотеизма советской идеологии либерализм не мог получить истинного развития: его идеи пресекались властью и не принимались идеологизованным обществом.

В настоящий момент либеральные взгляды также имеют ряд проблем с адаптацией в Русском государстве и обществе – тенденции, прослеженные нами во время анализа ретроспективы, вновь обозначаются и на современном этапе развития России.

Плюралистические взгляды, свойственные либеральному течению, плохо усваиваются в обществе, воспитанном на началах единства и неопровержимости истины, вследствие чего вектор на учреждение единственно верной позиции, точки зрения, линии проведения государственной политики сохраняется даже в условиях официальной деидеологизации общества и государства. В результате даже те основы либерально-правовой мысли, что были восприняты в широких кругах русского населения положи-

тельно, сталкиваются со сложностями на этапе реализации и фактического внедрения в жизнеустройство общества.

Плюралистические начала в государственной политике стали находить своё осознанное отражение в период перестройки. Конструкция плюрализма мнений «в рамках социалистического выбора» изначально представлялась сомнительной, однако вопросы, которые она ставила перед правительственными кругами и обществом, позволяют непосредственно отметить проблемы адаптации либерализма в советском и постсоветском обществе. Так, социалистический плюрализм с трудом мог быть отделён от капиталистического, имеющего в советской идеологии негативную коннотацию, было неясно, на каких политико-идеологических основах зиждется «перестроечный» плюрализм, возникало противоречие между марксистским (а впоследствии ленинским) монизмом и многообразием мнений, свойственным либеральной идеологии [1, С.181].

Политика гласности подрывала авторитет сложившихся социалистических ценностей, в том числе духовных, и способствовала коренным изменениям в общественном сознании, однако данные изменения были постепенными и далеко не во всех слоях населения глобальными. Кроме того, сами по себе они ещё не формировали надёжных инструментов для полноценной, долговременной, стабильной реализации либерального плюрализма.

Здесь же можно отметить сложности с адаптацией такого основополагающего явления, питающего либерализм, как индивидуализм. В европейской философской и политико-правовой мысли он стал активно зарождаться в период Реформации – во времена преодоления жёстких канонов, навязанных католической церковью.

В результате постепенно формировалась система взглядов, согласно которой человек самостоятельно получает возможности для контроля над собственной жизнью и волен сам изменять условия, в которых существует, а значит, наделяется правом выбора. В ре-

зультате, как отмечал психолог Э. Фромм в своём труде «Бегство от свободы», первичные узы, связывающие человека и его чётко обозначенное место в мире, разрываются, человек становится свободнее и приобретает способность проявлять себя как индивидуальная, самостоятельная личность [6, С.53].

С изменениями в мировоззрении, принесёнными Реформацией, изменились и экономические и политические отношения в западном обществе.

Для российского населения индивидуализм долгое время считался явлением, в большей степени получившим негативную коннотацию. Коллективистские начала в организации крестьянской жизни, свойственные населению Древней Руси в период формирования первой российской государственности, постепенно лишь усиливались, упрочняясь с принятием и усилением крепостного права. Без общины как единицы организации общественной крестьянской жизни большая часть населения не могла существовать, поскольку именно община служила компенсаторным механизмом, позволяющим выжить в природных условиях, не предназначенных для продуктивного ведения хозяйства.

В советский период коллективистские начала, привычные для феодальных и зарождавшихся капиталистических отношений в России, несколько деформировались, однако сохранялся сам вектор на коллективизм, не свойственный западным государствам. Уравнивание всего населения в статусе и распределение материальных благ на основе социалистических формул не предоставляло реальных возможностей для продуцирования индивидуалистических начал, не культивировало способов выделения личности среди общей массы. В результате индивидуализм в общественном сознании советского человека приобретал больше сходства с эгоизмом и игнорированием общественных интересов, которые ставились выше личных, что находило непосредственное отражение в системе советского законодательства.

Силу противоречия понятий «коллективизм»/«индивидуализм» нельзя недооцени-

вать: коллективистские начала в прямом смысле превозносят интересы социальной группы/государства над интересами личности (в случае с положениями коммунистической идеологии превозносят интересы трудящихся), что откладывает непосредственный отпечаток на мировоззрение и самовосприятие индивида, служит мотивацией для его поступков, обуславливает «аморфность» личности в условиях неуверенности широких общественных масс, снижает уровень защиты и отстаивания личных интересов, а иногда и возможности осознать данные интересы.

В то же время современное законодательство, например Уголовный кодекс Российской Федерации, выстраивает иную систему интересов, чем в советские времена – первоочередное значение здесь приобретают интересы личности, затем – общества, после чего – государства.

Несмотря на это, переход от коллективистских начал к индивидуальным даётся населению России тяжело, в особенности через призму старших поколений, попавших под существенное влияние социалистической идеологии. В подобных условиях интересы личности поставлены в слабую позицию, а отличаться от общей политической повестки, в представлении общества, становится небезопасно.

Что касается политической расстановки сил, то с момента распада СССР и до настоящего времени в Российской Федерации отсутствует либеральная партия, имеющая вес на политической арене и в достаточной степени соответствующая канонам либерализма как политико-правового учения и политической идеологии. Представленная в Государственной Думе Федерального Собрания РФ Либерально-демократическая партия России (ЛДПР) считается либеральной лишь формально, не отвечая тем не менее критериям либеральной идеологии.

Достаточно любопытными с точки зрения восприятия населением постсоветской России либерального учения являются данные, полученные Всероссийским центром исследования общественного мнения. Опрос об-

щественного мнения проводился в 2012 году – десять лет назад, однако его результаты представляют интерес и на данный момент для понимания отношения к либеральной идеологии в десятые годы. Данный опрос как раз показал, что лишь 5 % опрошенных ассоциируют либерализм с ЛДПР, в частности с фигурой бывшего главы партии В. Жириновского, что наглядно отражает «нелиберальный» образ партии в глазах общественности.

Как выяснилось в ходе опроса, больше половины респондентов не смогли дать определения слову «либерал» (56 % от общего числа опрошенных). Чуть меньше половины населения (42–43 %) проявили равнодушие к идеям либеральной направленности и к деятельности либеральных политиков в России. Симпатию к либеральной идеологии обозначил 21 % от общего числа опрошенных, следовательно, лишь пятая часть респондентов. Примечательно, что более половины из настроенных к течению положительно – сторонники ЛДПР (52 %), что тем не менее не предполагает «правильности» образа либерализма, выстроенного в восприятии респондентов. Ещё 16 % от общего числа опрошенных воспринимают либеральные идеи негативно [2].

Подобная система ценностей и уровень осведомлённости населения достаточно развитой страны о либеральных взглядах вызывает некоторую настороженность и ещё раз подтверждает тезис о сложностях адаптации либеральной идеологии в России.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Таким образом, в ходе исследования мы выявили, что трудности адаптации либерального политико-правового учения в России проявляются в следующем:

- противоречия между либеральной идеологией «западного образца» и отечественными традиционными ценностями;
- своеобразие российского менталитета, проявляющегося в трудности восприятия и реализации идей плюрализма мнений, индивидуализма, толерантности и т. д.;

- несистемность отечественного либерализма;

- отсутствие в расстановке политических сил политических партий, в действительности представляющих ценности и позиции либерального учения;

- конформное отношение населения к политике вообще и к либеральным идеям в частности;

- медленно развивающийся институт гражданского общества;

- наличие ярко выраженной приверженности к консервативной идеологии широких слоёв населения, отсутствие гибкости в мышлении, в том числе в политическом;

- отсутствие развитой либеральной культуры в широких слоях населения: непросвещённость об основных либеральных ценностях, некорректное понимание сущности либерализма, низкая правовая и политическая культура российского общества.

Многие из этих трудностей имеют ярко выраженную историческую обусловленность, поскольку:

1. Российский либерализм начал развиваться достаточно поздно (фрагментарно в XVIII в.) – в российском обществе отсутствуют глубокие корни либеральной идеологии, основные либеральные взгляды заимствовались, а потому не принимались «русской почвой».

2. Российский либерализм развивался не как оппозиционная идеология по примеру европейских государств, а в рамках сложившихся феодальных, а позже ранних буржуазных отношений.

3. Либеральные начала деформировались в интересах правящей власти, в частности императоров (политика «просвещённого абсолютизма» Екатерины II). Противоречащие интересам власти либеральные идеи подавлялись.

4. У представителей либерализма в России отсутствовали реальные рычаги давления на власть, потому либеральные идеи в обществе носили в большей степени локальный характер и обсуждались в узких кругах (как правило, дворянства и интеллигенции).

5. В переломный для развития России момент – в 1917 году – либеральная идеология не смогла предложить комплекса эффективных мер и инструментов для формирования будущей государственности, в результате чего власть перешла к более радикальным большевикам, которые впоследствии жёстко подавляли оппозицию, как только та перестала быть удобной для целей большевиков.

6. Коллективистские начала, заложенные в массовом сознании в период существования крестьянских общин, а впоследствии главенство социалистической идеологии пресекали свойственный либеральным взглядам индивидуализм, придавая ему негативную коннотацию.

7. Марксистско-ленинский монизм оказал непосредственное влияние на устойчивое восприятие общественным сознанием одной правящей партии, в результате чего плюрализм в России, корректируемый в интересах государственной власти, так и не смог приобрести истинно либеральный облик.

8. Негативному восприятию либерализма поспособствовал и период перестройки и последующего распада СССР с экономическим кризисом и криминальными тенденциями 90-х годов, вследствие чего либерализм отразился в представлениях старших поколений как синоним анархизма, беззакония и упадка.

Библиография / References:

1. Васильев В.А. «Перестройка» социализма в направлении либерализма // Социально-гуманитарные знания. – 2017. – № 1. – С. 178–189.

2. ВЦИОМ. Новости: Либералы в России: борцы за свободы или безответственные болтуны? – URL: <https://wciom.ru/analytical-reviews/analiticheskii-obzor/liberaly-v-rossii-borczy-za-svobodu-ili-bezotvetstvennye-boltuny> (дата обращения: 24.10.2022).

3. Золотарев С.П., Золотарева Т.Н. Возникновение и развитие либерализма в России // Научные ведомости. Серия «История.

Политология». – 2018. – № 3. – С. 573–580.

4. Соболева С.А. Идеология неолиберализма в России: последствия и перспективы // Гуманитарный вестник. – 2015. – № 1. – С. 1–15.

5. Смагина С.М. Российский либерализм начала XX века: теория и практика. Историко-графические сюжеты // Гуманитарные и юридические исследования. – 2015. – № 2. – С. 36–43.

6. Фромм Э. Бегство от свободы [пер. с англ. А.В. Александровой]. – М.: АСТ, 2018. – 288 с.

1. Vasiliev V. A. «Perestroika» of socialism in the direction of liberalism // Socio-humanitarian knowledge. – 2017. – № 1. – p.p. 178-189. (In Russ.)

2. VTSIOM. News: Liberals in Russia: freedom fighters or irresponsible talkers? – URL: [https://wciom.ru/analytical-reviews/analiticheskii-obzor/liberaly-v-rossii-borczy-za-svobodu-ili-](https://wciom.ru/analytical-reviews/analiticheskii-obzor/liberaly-v-rossii-borczy-za-svobodu-ili-bezotvetstvennye-boltuny)

[bezotvetstvennye-boltuny](https://wciom.ru/analytical-reviews/analiticheskii-obzor/liberaly-v-rossii-borczy-za-svobodu-ili-bezotvetstvennye-boltuny) – (accessed: 10/24/2022). (In Russ.)

3. Zolotarev S.P., Zolotareva T.N. The emergence and development of liberalism in Russia // Scientific Vedomosti. The series «History. Political Science». – 2018. – №3. – p.p. 573-580. (In Russ.)

4. Soboleva S.A. Ideology of neoliberalism in Russia: consequences and prospects // Humanitarian Bulletin. – 2015. – №1. – p.p. 1-15. (In Russ.)

5. Smagina S. M. Russian liberalism of the early twentieth century: theory and practice. Historiographical plots // Humanitarian and legal studies. – 2015. – № 2. – p.p. 36-43. (In Russ.)

6. Fromm E. Escape from freedom [trans. from the English A.V. Alexandrova]. — Moscow: AST, 2018. — 288 p. (In Russ.)