

УДК 070.1:94(47)"18/19"
Оригинальная научная статья

EDN FFJHGX

**«МОСКОВСКИЕ ВЕДОМОСТИ» В ПРОТИВОСТОЯНИИ С ИНОСТРАННОЙ ПРЕССОЙ
ВО ВТОРОЙ ПОЛОВИНЕ XIX – НАЧАЛЕ XX ВЕКА**

И. В. Игутин 

Московский государственный областной университет
Адрес: 105005, Россия, г. Москва, ул. Радио, д. 10а, стр. 2

Поступила
в редакцию
10.05.2025

Поступила
после
рецензирования
21.08.2025

Принята
к публикации
31.12.2025

Аннотация. Цель исследования заключается в выявлении специфики взаимодействия «Московских ведомостей» с иностранной прессой и определении её влияния на формирование международного имиджа России во второй половине XIX – начале XX века. Статья посвящена исследованию идеологического противостояния газеты «Московские ведомости» с зарубежной прессой во второй половине XIX – начале XX века в контексте обострения геополитических противоречий между ведущими мировыми державами.

Проблема исследования заключается в анализе роли ведущего консервативного издания Российской империи в условиях геополитического соперничества и информационного противостояния с Западом. Поднимается вопрос о том, как «Московские ведомости» под руководством М. Н. Каткова и В. А. Грингмута реагировали на вызовы зарубежной, часто ангажированной прессы и стремились конструировать контробраз государства.

Методология. Работа опирается на принципы историко-системного и идеографического подходов. В качестве материалов привлекаются тексты публикаций «Московских ведомостей» указанного периода, а также материалы их зарубежных оппонентов. Источниками выступили прежде всего редакционные статьи, памфлеты и полемические заметки, напрямую затрагивающие вопросы внешней политики и восприятия России за границей.

Новизна исследования видится в комплексном рассмотрении деятельности газеты как активного участника ранней формы информационной войны. Автор акцентирует внимание на системном характере противостояния, которое велось не только по конкретным политическим поводам, но и за базовые ценности – самодержавие и православие.

Перспективы исследования связаны с возможностью углублённого сравнительного анализа риторики «Московских ведомостей» и конкретных западных изданий. Уделяется внимание необходимости изучения восприятия этой полемики внутри России и за её пределами, а также её связи с более широким контекстом истории публицистики и международных отношений.

Результаты демонстрируют, что «Московские ведомости» целенаправленно выстраивали свою редакционную политику как ответ на «европейскую фальсификацию». Показано, что издание умело использовало цитаты и материалы зарубежной прессы для усиления собственной аргументации и мобилизации отечественного общественного мнения. Автор приходит к выводу о том, что эта деятельность была важным фактором в формировании консервативного дискурса и защите национального суверенитета в информационной сфере.

Ключевые слова: «Московские ведомости», публицистика, иностранная пресса, информационное противостояние, консерватизм, М. Н. Катков, образ России

Финансирование: данное исследование выполнено без внешнего финансирования.



Для цит.: Игутин, И. В. «Московские ведомости» в противостоянии с иностранной прессой во второй половине XIX – начале XX века // Вестник государственного и муниципального управления. – 2026. – Том 15. – № 1. – С. 88–100. – EDN FFJHGX.

© Игутин И. В., 2026

«MOSKOVSKIE VEDOMOSTI» IN ITS CONFRONTATION WITH THE FOREIGN PRESS IN THE SECOND HALF OF THE 19TH – EARLY 20TH CENTURY**I. V. Igutin** 

Moscow Region State University

Address: 10a Radio St., building 2, Moscow, 105005, Russian Federation

Received
10.05.2025Revised
21.08.2025Accepted
31.12.2025

Abstract. *The purpose of the study is to identify the specifics of the interaction of «Moskovskie Vedomosti» with the foreign press and to determine its influence on the formation of the international image of Russia in the second half of the XIX – early XX century. The article is devoted to the study of the ideological confrontation of the «Moskovskie Vedomosti» newspaper with the foreign press in the second half of the 19th – early 20th century in the context of the aggravation of geopolitical contradictions between the leading world powers.*

The problem of the study is to analyze the role of the leading conservative publication of the Russian Empire in the context of geopolitical rivalry and information confrontation with the West. The question is raised about how «Moskovskie Vedomosti», under the leadership of M. N. Katkov and V. A. Gringmut, reacted to the challenges of the foreign, often biased press and sought to construct a counter-image of the state.

Methodology. The work is based on the principles of historical-systemic and ideographic approaches. The texts of the publications of the «Moskovskie Vedomosti» of the specified period, as well as the materials of their foreign opponents, are used as content. The sources were primarily editorial articles, pamphlets, and polemical notes directly addressing issues of foreign policy and perception of Russia abroad.

The novelty of the research is seen in a comprehensive examination of the newspaper's activities as an active participant in an early form of information warfare. The author focuses on the systemic nature of the confrontation, which was waged not only for specific political reasons, but also for the basic values of autocracy and Orthodoxy.

The prospects of the study are related to the possibility of an in-depth comparative analysis of the rhetoric of «Moskovskie Vedomosti» and specific Western publications. Attention is paid to the need to study the perception of this controversy inside and outside Russia, as well as its connection with the broader context of the history of journalism and international relations.

The results demonstrate that «Moskovskie Vedomosti» purposefully built its editorial policy as a response to «European falsification». It is shown that the publication skillfully used quotations and materials from the foreign press to strengthen its own arguments and mobilize domestic public opinion. The author concludes that this activity was an important factor in the formation of conservative discourse and the protection of national sovereignty in the information sphere.

Keywords: «Moskovskie Vedomosti», journalism, foreign press, information confrontation, conservatism, M. N. Katkov, image of Russia

Funding: This study was performed without external funding.



For citations: Igutin, I. V. (2026) «Moskovskie Vedomosti» in Its Confrontation with the Foreign Press in the Second Half of the 19th – Early 20th Century. *Journal of Public and Municipal Administration*. Vol. 15, no.1. p. 88–100. EDN FFJHGX.

© Igutin, I. V., 2026

ВВЕДЕНИЕ

Значение противостояния «Московских ведомостей» иностранной прессе обусловлено резким усилением роли информационных войн в современной международной политике и возрастающим интересом исторической науки к роли средств массовой информации в международных отношениях. Вторая половина XIX – начало XX века ознаменовались не только усилением геополитической конкуренции между ведущими мировыми державами, но и перенесением этого противостояния в информационную сферу. Периодическая печать превратилась в мощный инструмент формирования международного общественного мнения и воздействия на государственную политику. В этих условиях Российская империя, являясь ключевым игроком на европейской арене, подвергалась целенаправленной дискредитации со стороны влиятельных зарубежных изданий. Формирование негативного образа России было устойчивой тенденцией в западной прессе.

Ответом на этот вызов стало развитие в России влиятельного консервативного направления в журналистике, наиболее авторитетным выразителем которого выступала газета «Московские ведомости». Под руководством таких ярких публицистов, как Михаил Никифорович Катков и Владимир Андреевич Грингмут, издание вело последовательную полемику с западной прессой, отстаивая национальные интересы России. Обращение к комплексному анализу материалов газеты «Московские ведомости» позволит глубже понять становление информационных конфликтов тех лет.

Полемика с западноевропейской прессой стала центральным направлением деятельности издания. Газета не просто реагировала на взгляды иностранной прессы, но и сама активно формировала образ России в международном информационном пространстве, пытаясь оспорить антироссийскую интерпретацию ключевых событий эпохи.

Публичное противостояние «Московских ведомостей» иностранной журналистике приобрело характер системного идеологического конфликта, обострявшегося в периоды внешнеполитических кризисов. Позиция газеты по отношению к иностранным изданиям в период редакторства М. Н. Каткова и В. А. Грингмута во многом отражает взгляд консервативной журналистики на проблемы взаимоотношений России с иностранными державами. Конфронтация «Московских ведомостей» с зарубежной прессой проистекала не столько из личного отношения главных редакторов газеты к конкретным печатным изданиям, сколько восходила к видению международной ситуации, внешнеполитического курса России, а также была обусловлена опасениями революционного и прямого влияния на ее общественно-политическое устройство.

ПОСТАНОВКА ПРОБЛЕМЫ

Несмотря на определенную изученность роли консервативного издания, проблема системного идеологического противостояния газеты «Московские ведомости» иностранной прессе как целостного явления остается недостаточно исследованной. Существующие работы часто фокусируются на отдельных аспектах деятельности издания, тогда как комплексный анализ данной полемики в контексте истории информационных войн представляется актуальной научной задачей. Основная проблема данного исследования заключается в необходимости предложить комплексный анализ стратегии и риторики газеты «Московские ведомости» как важного субъекта информационного противостояния.

СТЕПЕНЬ ИЗУЧЕННОСТИ ТЕМАТИКИ ИССЛЕДОВАНИЯ

В свете возросшего интереса к истории информационных войн феномен противостояния российской и зарубежной прессы XIX века изучается преимущественно через призму дипломатии и международных отношений.

Современные исследователи единодушно признают возросшую значимость изучения истории информационных войн (Абдуллаева, 2016, С. 548) и необходимость противодействия враждебному информационному воздействию (Олейников, 2023, С. 156).

В этом контексте, подчеркивают исследователи, пропагандистское обеспечение, как, например, в период Русско-японской войны, становилось полноправным «театром военных действий» (Павлов, 2013). Ряд исследователей анализируют конфликт между российской и европейской публицистикой, вызванный проявлением русофобии в связи с событиями в Польше в 1860-х годах (Ширинянц, Мырикова, 2015), а также формы противостояния «европейской русофобии» в отечественной прессе (Ратников, 2012), но не уделяют внимания вкладу «Московских ведомостей» в эти процессы.

Важным направлением является исследование цивилизационного аспекта этого противостояния, включая отстаивание самостоятельности России в публицистике М. Н. Каткова (Лебедева, 2016, С. 108). Противоборство со стереотипами, которое, в частности, как указывает В. В. Алпатов, основывалось на идее религиозного превосходства Запада (Алпатов, 2023, С. 84). А. Н. Третьяк актуализирует проблему информационной войны против российской истории. В условиях современной информационной агрессии, по его мнению, ключевой задачей становится сохранение исторической памяти, духовных и культурных ценностей (Третьяк, 2016, С. 118).

Как справедливо отмечает Е. В. Перевалова, деятельность «Московских ведомостей» по противостоянию «антироссийской информационной кампании» западной прессы во время польского восстания может рассматриваться как «прообраз современных информационных войн» (Перевалова, 2023, С. 232). Автор акцентирует внимание на успешном противостоянии газеты «агрессивной русофобии» путем разоблачения европейской прессы, что склонило общественное мнение в пользу России (Перевалова, 2023, С. 222).

В другом исследовании М. Ю. Манаков рассматривает М. Н. Каткова как фигуру, способствовавшую укреплению государственной безопасности России (Манаков, 2013, С. 20). Учёный отмечает, что, когда Россия стала объектом дискредитации в европейской прессе, Катков разоблачал перед читателями планы «антироссийской геополитики» и выступал против «безвольного подыгрывания недоброжелателям России» со стороны отечественной печати (Манаков, 2013, С. 20).

Э. А. Попов и И. В. Велигоногова развивают эту мысль, подчеркивая, что мощная публицистическая кампания Каткова по последовательному отстаиванию государственных интересов позволила избежать создания новой западной коалиции против России в польском вопросе (Попов, Велигоногова, 2012). Однако в данных подходах остается нераскрытой системная стратегия издания, выходящая за рамки конкретного политического кризиса (недостаточно внимания уделяется иным публикациям и идеологическим установкам газеты).

В. В. Инютин и А. О. Мещерякова делают важное наблюдение о неизменной сути геополитического противостояния России и Запада, несмотря на эволюцию его форм (Инутин, Мещерякова, 2023, С. 164). Их тезис об исторической преемственности вызовов национальной безопасности ценен для настоящего исследования.

Д. В. Конева отмечает «профранцузский» характер «Московских ведомостей», которые в то же время критиковали деятельность политиков и периодической печати Германии, Англии и Австрии (Конева, 2020, С. 16). А. М. Серопегин исследует информационные кампании по освещению в печати кадровых перемен в министерстве иностранных дел (Серопегин, 2024). Работы, посвященные конкретным информационным кампаниям, таким как освещение кадровых перемен в министерстве иностранных дел или противостояние «европейской русофобии» в связи с событиями в Польше, вносят ценный вклад в понимание частных аспектов проблемы, но не дают целостной картины деятельности «Московских ведомостей» по вопросу противостояния иностранной прессе.

Приведенный анализ историографии позволяет констатировать, что, несмотря на наличие значительного количества работ, затрагивающих различные аспекты деятельности «Московских ведомостей» и обращения к истории информационных войн, в современной науке отсутствует комплексное исследование, посвященное систематическому анализу полемики газеты с иностранной прессой.

ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ИССЛЕДОВАНИЯ

С целью всестороннего изучения характера полемических публикаций в «Московских ведомостях» с зарубежными изданиями необходимо обратиться к взглядам М. Н. Каткова, определившего направление публицистической деятельности газеты. Во второй половине XIX века иностранные издания, находящиеся в России, обладали собственными корреспондентами. Опираясь на это обстоятельство, «Московские ведомости» отмечали, что между мнением России и Европы, а также между отечественной и иностранной печатью начались «взаимодействие» и «обмен мыслей»¹. М. Н. Катков выражал надежду, что такое сближение может способствовать «рассеиванию ложной информации» о России в общественном мнении Европы. Катков полагал, что зарубежные издания стремились повлиять на развитие «антирусского направления» в России и оказывать давление на правительство сильнее, чем это могло сделать русское общественное мнение.

Однако М. Н. Катков считал, что иностранцы имеют о России «самые превратные и самые невыгодные мнения». Более того, подавляющая часть иностранной корреспонденции и статей о России в зарубежных журналах, по его оценке, носила «ненормальный характер и не ограничивалась простыми наблюдениями, а принимала «участие в борьбе различных мнений»². Публицист писал, что «сильнейшим аргументом против России» в иностранной печати стало изображение ее как страны, находящейся в «разложении», где «народ преисполнен революционных элементов» и готов к «повсеместному восстанию».

В своей публикации «Отповедь европейской журналистике» Катков выражал крайнее негодование по поводу материалов иностранной прессы, в которых, по его мнению, глумились над Россией, акцентируя ее бессилие и финансовую несостоятельность, а также порочили русский народ, приписывая ему склонность к разрушительной революционной деятельности³.

В основе публицистической стратегии М. Н. Каткова лежала критика лицемерия западных держав, которые, по его мнению, использовали «двойные стандарты» при оценке российской политики. Европа представлялась ему политической «фикцией»⁴. Катков указывал на противоречие в том, как европейские страны проводили жесткую колониальную политику, но одновременно осуждали действия России. Яркой иллюстрацией служит его замечание: «Не говорите англичанину о правах народностей в Индии... французу ... о правах народностей в Алжире»⁵. Таким образом, принципы «прав народности» и «невмешательства», исповедуемые Европой, оказывались, по Каткову, «мертвыми и двусмысленными формулами».

По оценке М. Н. Каткова, западная пресса видела угрозу для России не в деструктивных идеологиях, а в русском патриотизме и отстаивании национальных интересов. Публицист отмечал, что европейская пресса пытается убедить читателей, будто сила России «кроет в себе гибель», тогда как то, что консерваторы считали «язвой и отравой» (либеральные и революционные идеи), якобы вело к спасению⁶.

В качестве примера «Московские ведомости» ссылались на статьи Сен-Марка Жирардена в *Journal des Debats* и петербургского корреспондента *Le Nord*, где патриотический подъем в России трактовался как предвестник революции. Откликаясь на материал в *Revue des deux Mondes* о «недуге» страны, Катков подчеркивал, что цель таких публикаций – не информировать, а «вразумить и направить» Россию⁷.

Критика западного влияния и дискурса о русской слабости стала центральной в его

¹ Московские ведомости. – 1865. – 28 сентября. – № 211.

² Московские ведомости. – 1863. – 22 апреля. – № 86.

³ Московские ведомости. – 1877. – 4 апреля. – № 79.

⁴ Московские ведомости. – 1878. – 27 апреля. – № 106.

⁵ Русский вестник. – 1863. – Т. 43. – № 1.

⁶ Московские ведомости. – 1866. – 27 апреля. – № 89.

⁷ Московские ведомости. – 1882. – 19 мая. – № 137.

полюемике. Катков указывал, что тема «слабости России» была навязчивым и «модным» сюжетом английской прессы, подхваченным газетами и обзорами¹. М. Н. Катков трактовал повышенный интерес европейской публицистики к внутренним делам России как элемент сознательной стратегии западных держав, направленной на дестабилизацию государства. По его наблюдениям, иностранная пресса систематически создавала миф о «революции, кипящей в недрах России»². Заграничная журналистика писала о проектах переустройства России, которые Катков воспринимал как катастрофические³.

Взаимодействие «Московских ведомостей» с зарубежной прессой переросло в прямой конфликт. Характерен инцидент 1863 года, когда журнал *Opinion Nationale* опубликовал ложный перевод статьи «Московских ведомостей», а затем возложил вину на журналистов «Московских ведомостей» и «русских агентов», подославших фальшивый текст, что лишь усиливало противостояние⁴.

М. Н. Катков утверждал, что немецкие газеты целенаправленно распространяли ложные известия о России⁵, венская *Neue Freie Presse* дискредитировала её действия в глазах читателей⁶. Последняя удостоилась особой критики за «бесстыдство» и грубое искажение смысла русских публикаций⁷.

Полюемика «Московских ведомостей» с иностранной прессой отражала не просто частные претензии к отдельным изданиям, а исходила из целостного восприятия М. Н. Катковым международной обстановки. Однако внешнеполитическая позиция М. Н. Каткова в отношении Запада, несмотря на прагматизм, отличалась двойственностью и непоследовательностью, что вызывало критику современников. По замечанию публициста Г. К. Градовского, «Московские ведомости» демонстрировали «слепое поклонение Бисмарку», а сближение с Францией Катков трактовал как опасную для монархии «революционную идею»⁸. Такая позиция, сочетавшая «прислужничество к иностранному министру» с жесткими нападками на оппонентов, провоцировала цензурные преследования и подрывала авторитет Каткова, по мнению Г. К. Градовского.

Повышенное внимание зарубежной прессы к влиянию М. Н. Каткова вызывало недоумение в правительственных кругах, а его статья по вопросу внешней политики возмутила Александра III. К. П. Победоносцев в письмах к императору писал, что статьям Каткова иностранная пресса придавала значение «внушаемых свыше». Слухи о том, что с Катковым на высоком уровне «ежедневно совещаются о делах внешней политики», он называет «вздорными толками», распространяемыми в московском обществе и в заграничной прессе⁹. Хотя Победоносцев признавал, что «ложное освещение, которое получил Катков и у нас, и за границей, есть несомненный факт», он подчеркивал, что падение издания сыграло бы на руку противникам России, учитывая незаменимую роль Каткова в отечественной печати.

Проблема искажения информации о России в иностранной прессе волновала К. П. Победоносцева. В 1883 году он сообщил министру внутренних дел о систематиче-

¹ Московские ведомости. – 1885. – 17 августа. – № 226.

² Катков М.Н. Кто наши революционеры: Идеология охранительства / М. Н. Катков. – М.: Институт русской цивилизации, 2009. – С. 363.

³ Московские ведомости. – 1863. – 14 сентября. – № 200. – С. 1.

⁴ Катков, М. Н. Собрание передовых статей Московских ведомостей... 1864 год. – М.: Изд. С.П. Катковой, 1897. – С. 677.

⁵ Катков М. Н. Собрание передовых статей Московских ведомостей... 1871 год. – М.: Изд. С.П. Катковой, 1897. – С. 609.

⁶ Катков М. Н. Собрание передовых статей Московских ведомостей... 1876 год. – М.: Изд. С.П. Катковой, 1897. – С. 205.

⁷ Катков М. Н. Собрание передовых статей Московских ведомостей... 1873 год. – М.: Изд. С.П. Катковой, 1897. – С. 275.

⁸ Градовский Г.К. Из минувшего. Воспоминания и впечатления литератора: собрание сочинений: в 6 т. т. Т. 6 / М.Н. Катков. – СПб.: ООО «Издательство "Росток"», 2012. – С. 626–627.

⁹ Письма Победоносцева к Александру III [Текст]. – М.: Новая Москва, 1926. – С. 141–142.

ском распространении и торговле зарубежными газетами, через петербургских корреспондентов, ложных сведений о России¹. В пример он приводит слух о поручении ему составить проект конституции, предлагая официально опровергать подобное через «Правительственный вестник».

Влияние М. Н. Каткова на борьбу с зарубежной прессой отмечалось и другими консерваторами. В. П. Мещерский в письме ссылался на статью в *Revue des Deux Mondes*, где автор Mazade приписывал Каткову «всемогущее» влияние на русскую политику, включая воздействие на государя, и называл его создателем «ультрапатриотических настроений»². Мещерский высоко оценивал роль Каткова как «спасительного голоса», выражавшего народный протест против посягательств на целостность России и предлагавшего методы борьбы с интригами³.

В. А. Грингмут видел главную заслугу Каткова в провозглашении того, что Россия «совершенно здорова» и «не нуждается в заимствованиях», так как способна опираться на собственное наследие в виде «православия, самодержавия и народности». По мнению Грингмута, заслуга Каткова заключалась в опровержении вредного мифа о России как «колоссе на глиняных ногах», поскольку многие «были уверены в каком-то «органическом недуге» нашего отечества»⁴. Грингмут не только признавал заслуги М. Н. Каткова, но и продолжил его линию непримиримой полемики с западной прессой.

В своей публицистике В. А. Грингмут проводил разграничение между выгодой сокрытия от Европы точных сведений о военной мощи России и необходимостью формирования за рубежом объективного представления о стране в иных сферах. Он признавал, что часть распространяемых зарубежной прессой нелепиц носит «невинный» характер, однако предупреждал: систематическая дискредитация способна нанести России не только нравственный, но и материальный ущерб⁵.

Главный редактор «Московских ведомостей» усматривал корень проблемы не в банальном невежестве, а в злонамеренной «фантазии» иностранных корреспондентов, проживающих в России и поставлявших в европейские издания «баснословный вздор»⁶. Грингмут утверждал, что знания иностранцев о России формируются исключительно на основе того, что «невежественные, большей частью корреспонденты английских, немецких и французских газет, проживавших где-то вдали от России ... пишут для своих ещё более невежественных относительно России читателей»⁷. По его мнению, эти журналисты сознательно отбирали лишь негативные аспекты русской жизни, замалчивая позитивные, а при недостатке «русских ужасов» прибегали к откровенным фальсификациям.

Характерным примером подобной дискредитации «Московские ведомости» называли навязчивый нарратив о России как о стране, которая находится на «краю гибели», где «весь народ ... ожесточен деспотизмом земских начальников» и «думает только о борьбе за свободу совести». Даже в репортажах о Саровских торжествах, как отмечала газета, немецкие издания допустили множество абсурдных ошибок. Например, петербургский корреспондент *Berliner Tageblatt* перепутал имя преподобного Серафима (в миру Мошнин), назвав его «Машинъ», и на этом основании, как писала газета, «конста-

¹ Победоносцев К.П. и его корреспонденты: письма и записки. – М.: Петроград: Государственное издательство, 1923. – С. 317–318.

² Мещерский В.П. Говорили он был деспот мысли: собрание сочинений: в 6 т. Т. 6 / М.Н. Катков. – СПб.: ООО «Издательство "Росток"», 2012. – С. 466.

³ Мещерский В.П. Воспоминания о М.Н. Каткове. (Письма в Тверитино): собрание сочинений: в 6 т. Т. 6 / М.Н. Катков. – СПб.: ООО «Издательство "Росток"», 2012. – С. 431.

⁴ Грингмут В.А. Катков как государственный деятель: собрание сочинений: в 6 т. Т. 6 / М.Н. Катков. – М.: СПб.: ООО «Издательство "Росток"», 2012. – С. 479–480.

⁵ Грингмут В.А. Собрание статей В.А. Грингмута. Вып. 4. – М.: Типография Императорского Московского Университета, 1910. – С. 66–67.

⁶ Грингмут В.А. Собрание статей В.А. Грингмута. Вып. 2. – М.: Типография Императорского Московского Университета, 1908. – С. 91–92.

⁷ Там же. С. 88.

тировал его родство с покойною королевой Сербскою Драгой Машиной!»¹.

В. А. Грингмут отмечал, что иностранных корреспондентов интересовала не духовная составляющая Саровских торжеств, а их политическая подоплека. Как сообщали «Московские ведомости», зарубежные журналисты объясняли событие пропагандистским замыслом: по их версии, «все эти торжества, видите ли, выдуманы русскими жандармами, чтобы <отвлечь внимание народа от тех бедствий, которые он испытывает от ожесточённого деспотизма земских начальников>. Но жандармское изобретение окажется де совершенно напрасным, ибо народ, сошедшийся со всех концов России в Саровской <пустынь>, поведал друг другу свои бедствия, но теперь он уже не замедлит <потребовать себе свободы совести>»².

Особенно активно газета выступала против иностранной прессы в периоды внешнеполитических кризисов. Во время Русско-японской войны 1904–1905 гг. В. А. Грингмут осуждал английские издания, сознательно распространявшие «ложные» и «враждебные» телеграммы с целью очернить Россию, деморализовать общество, разжечь взаимную ненависть и сорвать переговорный процесс³.

Особое возмущение «Московских ведомостей» вызывали сообщения революционной печати (П. Б. Струве), возлагавшей ответственность за Кишиневский погром на российское правительство. Как отмечала газета, данная версия, активно тиражировавшаяся зарубежной прессой, приобрела известность в Европе. Ссылаясь на австрийскую газету Neues Wiener Tagblatt, издание сообщало о «сходке» в Вене (в зале Ронахера), направленной против действий правительства. В ней принимали участие три депутата рейхсрата (Офнер, Элленбоген, Пернершторфер) и русские студенты. Депутат Элленбоген открыто заявлял, что погром был «нарочно устроен Русским Правительством, желавшим направить революционное течение ни в чём неповинных евреев»⁴.

Для обоснования этого тезиса распространялись ложные слухи о том, что провокационные прокламации с призывами к избиению евреев предварительно прошли цензуру московского епископа. В. А. Грингмут называл это «возмутительной ложью» и считал, что подобные утверждения нельзя игнорировать – следует «открыто выступать с ее опровержением, дабы наше молчание не было истолковано как знак согласия»⁵. Аналогичные обвинения в адрес российского правительства публиковала газета Times⁶. Times⁶.

Ключевую роль в консолидации версии о причастности российского правительства к организации погромов сыграла публикация в газете Times (18 мая 1903 года) сфабрикованного секретного предписания министра внутренних дел В. К. Плеве бессарабскому губернатору. Как отмечают исследователи, этот документ был воспринят европейской и российской общественностью как свидетельство прямой поддержки антиеврейских действий со стороны властей (Дронов, Шерстюк, 2020, С. 97). Эта телеграмма, написанная от имени Плеве, содержала рекомендации не применять оружия для подавления беспорядков⁷.

«Московские ведомости» предприняли активные шаги по опровержению данной фальсификации, подчеркивая, что ее источником выступила зарубежная пресса⁸. Примечательно, что еще в 1860-е годы при М. Н. Каткове газета обращала внимание на систематическое хищение документов из государственных архивов для последующей

¹ Грингмут В.А. Собрание статей В.А. Грингмута. Вып. 2. – М.: Типография Императорского Московского Университета, 1908. – С. 89.

² Там же. С. 89.

³ Там же. С. 250–252.

⁴ Там же. С. 68.

⁵ Там же. С. 68.

⁶ Times. 1903. May 16 / The Voice of America on Kishinev. Philadelphia. 1904. P. 461–462.

⁷ Кишиневский погром 1903 года Сб. документов и материалов. – Молдова.: Кишинэу: Ruxanda; 2000. – С. 81.

⁸ Грингмут В.А. Собрание статей В.А. Грингмута. Вып. 2. – М.: Типография Императорского Московского Университета, 1908. – С. 63.

публикации их за рубежом¹. Как указывало издание, ложные сообщения о Кишиневском погроме, первоначально появившиеся в бульварной прессе США, были подхвачены еврейской общественностью и газетой Times. В ответ на эти публикации американские еврейские организации попытались оказать давление на российское правительство через митинги и обращения к президенту Т. Рузвельту с призывом выступить в Конгрессе США.

В. А. Грингмут отмечал, что даже лондонское агентство Рейтер распространяло информацию о якобы ведущихся переговорах между Россией и США по поводу передачи петиции американских евреев. Газета характеризовала эту кампанию как искусственно раздутую акцию внешних и внутренних «смутьянов» и лондонских журналистов, направленную на нанесение России «нравственного или материального ущерба»².

Особое внимание «Московских ведомостей» привлекла позиция Times, писавшей о «непроницаемых стенах бюрократии», якобы изолирующих царя от информации о событиях в Кишиневе. В ответ на это газета опубликовала развернутую статью, опровергающую этот «расхожий миф». После отказа российских властей принять протестную петицию Times в статье «Не напрасно» (18 июля 1903 года) призвала к эскалации давления на Россию со стороны американской общественности³. Как отмечала ленинская «Искра», эти события существенно подорвали международный имидж российского правительства и усилили позиции революционеров⁴. Однако, как отмечает газета «Московские ведомости», попытка вмешаться во внутренние дела России со стороны газеты Times и еврейской общественности оказалась «несуразной» и была осуществлена «вопреки основным принципам международного права, вопреки политическому такту и простой политической порядочности»⁵. В. А. Грингмут подчеркивал, что иностранная печать пыталась использовать Кишиневский погром как «слабую сторону» России: «Times не щадил ни усилий, ни подлогов, чтобы раздуть местные кишиневские безобразия до степени первостепенного государственного или даже международного политического события»⁶. Но для «Московских ведомостей» риторика Times закончилась «полным позорным фиаско». По мнению издания, «провал» западных газет был обусловлен их ошибочным восприятием России как «колосса на глиняных ногах». Системные претензии «Московских ведомостей» к зарубежной прессе сводились к двум аспектам. Во-первых, к распространению ложных сведений о России. Во-вторых, к сознательным попыткам вмешательства во внутренние дела страны с целью дестабилизации. Эти действия газета рассматривала как элементы целенаправленной информационной войны против Российского государства.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Таким образом, публицистическое противостояние «Московских ведомостей» западноевропейской прессе во второй половине XIX – начале XX века представляло собой значимый феномен общественно-политической жизни, отражавший глубинные цивилизационные и геополитические расхождения. Этот спор был обусловлен принципиально разными подходами к пониманию роли России в мире, оценке ее внутренней и внешней политики. Редакция под руководством М. Н. Каткова и В. А. Грингмута последовательно оспаривала критический образ России, формируемый зарубежной прессой, и противопоставляла ему концепцию России как оплота консервативных ценностей и

¹ Катков М.Н. Собрание передовых статей Московских ведомостей... 1864 год. 25 т.; 25. – Москва: С.П. Катковой, 1897–1898, 1897. – С. 36.

² Грингмут В.А. Собрание статей В.А. Грингмута. Вып. 2. – М.: Типография Императорского Московского Университета, 1908. – С. 75–76.

³ Кишиневский погром 1903 года: Сб. документов и материалов. – Молдова: Кишинэу: Ruxanda; 2000. – С. 119.

⁴ Искра. – 1903. – 15 июля. – №44.

⁵ Грингмут В.А. Собрание статей В.А. Грингмута. Вып.2. – М.: Типография Императорского Московского Университета, 1908. – С. 82.

⁶ Там же. С. 83.

православной традиции, противостоящего либеральному влиянию и революционному движению.

Полемика «Московских ведомостей» с зарубежными изданиями носила системный и идеологический характер, отражая общее напряжение в отношениях России и Запада. Газета видела свою миссию в активном опровержении клеветы, разоблачении лицемерия Запада и защите национальных интересов России. Эта линия последовательно проводилась Катковым, была продолжена Грингмутом и получила одобрение со стороны консервативных кругов и правительства (К. П. Победоносцев, В. П. Мещерский), которые также были обеспокоены искажением информации о России в мире.

Данное противостояние имело существенные последствия для формирования общественного мнения. В России оно способствовало консолидации консервативных кругов, в Европе укрепляло восприятие России как носителя авторитарной модели управления. «Московские ведомости» трактовали критику западной прессы не как независимую журналистскую позицию, а как инструмент реализации геополитических интересов западных держав. Деятельность зарубежной прессы, особенно в моменты кризисов (таких как польское восстание, Русско-японская война или Кишиневский погром), воспринималась консервативными кругами России как реальная угроза национальной безопасности, наносящая как моральный, так и материальный ущерб. Редакция «Московских ведомостей» использовала этот конфликт для формирования образа «внешнего врага», мобилизуя общественную поддержку вокруг правительственного курса. Риторика издания, сочетавшая охранительную доктрину с критикой Запада, стала эталоном консервативной публицистики своего времени. Это историческое противостояние оказало долгосрочное влияние. Оно способствовало формированию определенных шаблонов взаимного непонимания и подозрительности между российской консервативно-официальной риторикой и либеральным западным общественным мнением, отголоски которого ощутимы и в современном информационном пространстве. Противостояние печатных изданий продемонстрировало, как конкретные политические события становились полем идеологической борьбы, способствуя углублению раскола между российским и западным общественным сознанием. Анализ этой полемики представляет значительный интерес для исследования происхождения современных информационных конфликтов и особенностей восприятия России на международной арене.

Список литературы:

1. Абдуллаева, Р. А. Информационная война: прошлое и настоящее / Р. А. Абдуллаева // Международный журнал прикладных и фундаментальных исследований. – 2016. – № 12-3. – С. 544–548. – EDN XENYRD.
2. Алпатов, В. В. Прославление преподобного Серафима Саровского в 1903 году и образ святого в зеркале британской прессы первой четверти XX века / В. В. Алпатов // Сре-тенский сборник. Научные труды преподавателей СДА. – 2023. – № 13. – С. 52–88. – EDN SCJКАК.
3. Дронов, И. Е. Кишиневский погром 1903 г. и «теория заговора» (по документам из архива В. К. Плеве) / И. Е. Дронов, М. В. Шерстюк // История: факты и символы. – 2020. – № 1(22). – С. 94–103. – DOI 10.24888/2410-4205-2020-22-1-94-103. – EDN YBFWZM.
4. Инютин, В. В. М. Н. Катков и польское восстание 1863–1864 гг. / В. В. Инютин, А. О. Мещерякова // Наука и образование в контексте глобальной трансформации: сбор-ник статей VIII Международной научно-практической конференции, Петрозаводск, 30 ян-варя 2023 года. – Петрозаводск: Международный центр научного партнерства «Новая Наука» (ИП Ивановская И.И.), 2023. – С. 162–166. – EDN AXNZLA.
5. Конева, Д. В. Внешнеполитические отношения между Россией и Францией на стра-ницах газеты «Московские ведомости» в 1880 – начале 1890-х гг. / Д. В. Конева // Наука и образование сегодня. – 2020. – № 1(48). – С. 14–16. – EDN YFOOSO.
6. Лебедева, Г. Н. М. Н. Катков о цивилизационной самостоятельности России /

Г.Н. Лебедева // Вестник Ленинградского государственного университета им. А.С. Пушкина. – 2016. – № 3. – С. 97–110. – EDN WMIFED.

7. Манаков, М. Ю. Роль политической публицистики в защите государственной безопасности (система взглядов М. Н. Каткова в 1860-е годы) / М. Ю. Манаков // Вестник Челябинского государственного университета. – 2013. – № 22(313). – С. 17–23. – EDN RFKMPP.

8. Овсепян, Р. П. Возрожденные из небытия / Р. П. Овсепян // История отечественных СМИ. – 2012. – № 1. – С. 50–69. – EDN YHRAHX.

9. Олейников, Е. П. Некоторые аспекты истории информационных войн / Е.П. Олейников // Проблемы социально-экономического развития Сибири. – 2023. – № 1(51). – С. 151–156. – DOI 10.18324/2224-1833-2023-1-151-156. – EDN HHGNCW.

10. Павлов, Д. Б. Русско-японское пропагандистское противостояние на Дальнем Востоке в 1904–1905 гг. / Д. Б. Павлов // Труды Института российской истории РАН. – 2013. – № 11. – С. 365–415. – EDN SDZIRN.

11. Перевалова, Е. В. Информационное противостояние газеты «Московские ведомости» и европейской прессы в дни польского восстания 1863 года / Е. В. Перевалова // Тетради по консерватизму. – 2023. – № 3. – С. 221–234. – DOI 10.24030/24092517-2023-0-3-221-234. – EDN IOYLOM.

12. Попов, Э. А. Спаситель Отечества (М. Н. Катков – организатор русского гражданского общества в борьбе против иностранного вмешательства в дела Российской империи) / Э. А. Попов, И. В. Велигонова // Проблемы национальной стратегии. – 2012. – № 5(14). – С. 195–209. – EDN PEZKPF.

13. Ратников, К. В. Русская публицистика против европейской русофобии (Полемиические статьи М. П. Погодина и С. П. Шевырева в газете «Le Nord») / К.В. Ратников // Знак: проблемное поле медиаобразования. – 2012. – Т. 1, № 9. – С. 89–95. – EDN PJZMYJ.

14. Серопегин, А. М. Перемены в управлении МИД России в 1895 году на страницах либеральной и консервативной прессы / А. М. Серопегин // Клио. – 2024. – № 2(206). – С. 18–25. – DOI 10.24412/2070-9773-2024-2-18-25. – EDN WGHQRM.

15. Солопова, О. А. Кривое зеркало, или «Эта агрессивная Россия» (на материале британского политического дискурса XIX века) / О. А. Солопова // Политическая лингвистика: проблематика, методология, аспекты исследования и перспективы развития научного направления: материалы Международной научной конференции, Екатеринбург, 26–30 сентября 2016 года / гл. ред. А.П. Чудинов; Уральский государственный педагогический университет. – Екатеринбург: Уральский государственный педагогический университет, 2016. – С. 194–198. – EDN YMFPHN.

16. Тихонович, М. И. К проблеме манипулирования общественным мнением в условиях информационной войны / М. И. Тихонович, М. С. Матвеева // Право и практика. – 2023. – № 4. – С. 248–254. – DOI 10.24412/2411-2275-2023-4-248-254. – EDN KMFAZC.

17. Третьяк, А. Н. Информационная война против истории России / А. Н. Третьяк // Актуальные проблемы гуманитарных и социально-экономических наук. – 2016. – Т. 10, № 2. – С. 116–119. – EDN VUVWEV.

18. Щербакова, Г. И. Из истории формирования медиакритики в России (на примере журнала-газеты «Гражданин») / Г. И. Щербакова // Вектор науки Тольяттинского государственного университета. – 2014. – № 4(30). – С. 219–227. – EDN TIUSGX.

19. Щербакова, Г. И. Методы информационной войны в русской печати 1870-х гг.: на примере полемики В. Мещерского и Н. Михайловского / Г. И. Щербакова // Этологический аспект информационных гражданских войн: история и современность: Сборник трудов Всероссийской научной конференции, Новосибирск, 26–27 мая 2020 года / под научной редакцией В.Ш. Сабирова. – Новосибирск: Сибирский государственный университет телекоммуникаций и информатики, 2020. – С. 152–165. – EDN QSAFHC.

20. Ширинянц, А. А. «Внутренняя» русофобия и «польский вопрос» в России XIX века / А. А. Ширинянц, А. В. Мырикова // Проблемный анализ и государственно-управленческое проектирование. – 2015. – Т. 8, № 1. – С. 15–27. – EDN TUHEOZ.

21. Magomedov, A. K. «The role of Russian mass media in the system of communicative relations between the state and society». Review of Markov, E.A. Rossiiskaya vlast' i SMI: istoriya informatsionnogo vzaimodeistviya: monografiya [Russian authorities and mass media: the history of information interaction: a monograph]. Moscow: Rusains, 2021 / A. K. Magomedov // Historia Provinciae – the Journal of Regional History. – 2022. – Vol. 6, №2. – P.721-737. – DOI 10.23859/2587-8344-2022-6-2-10. – EDN KBGEYD.

Сведения об авторе:

ИГУТИН Игорь Викторович, аспирант, Московский государственный областной университет, адрес: 105005, Россия, г. Москва, ул. Радио, д.10а, стр. 2, e-mail: ig-or.igutin@gmail.com

SPIN-код: 5520-4020, AuthorID: 1228776

ORCID <https://orcid.org/0009-0000-1889-5525>

References:

1. Abdullaeva, R. A. (2016) Information Warfare: Past and Present. International Journal of Applied and Fundamental Research. no. 12-3. pp. 544-548. (In Russ.). EDN XENYRD.

2. Alpatov, V. V. (2023) Canonization of St. Seraphim of Sarov in 1903 and His Image through the Lens of British Newspapers in the First Quarter of the 20th C. Sretensky Collection. Scientific Works of SDA Teachers. no. 13. pp. 52-88. (In Russ.). EDN SCJKAK.

3. Dronov, I. E. (2020) The Kishinev Pogrom of 1903 and the «Conspiracy Theory» (Based on Documents from the Archive of V.K. Plehve). History: facts and symbols. no. 1 (22). pp. 94-103. DOI 10.24888/2410-4205-2020-22-1-94-103. (In Russ.). EDN YBFWZM.

4. Inutin, V. V. and Meshcheryakova, A.O. (2023) M. N. Katkov and the Polish Uprising of 1863-1864. Science and education in the context of global transformation: collection of articles from the VIII International scientific and practical conference, Petrozavodsk, January 30, 2023. Petrozavodsk: International Center for Scientific Partnership «New Science» (IP Ivanovskaya I.I.). pp. 162-166. (In Russ.). EDN AXNZLA.

5. Koneva, D. V. (2020) Foreign Relations between Russia and France on the Pages of the Moskovskiye Vedomosti Newspaper in the 1880s Early 1890s. Science and Education Today. no.1 (48). pp. 14-16. (In Russ.). EDN YFOOSO.

6. Lebedeva, G. N. (2016) M. N. Katkov on the Russia's Civilizational Independence. Bulletin of the Leningrad State University named after A. S. Pushkin. no. 3. pp. 97-110. (In Russ.). EDN WMIFED.

7. Manakov, M. Yu. (2013) Role of Political Journalism in Protection of State Security (System of M.N. Katkov's Public Views in 1860s). Bulletin of Chelyabinsk State University. no.22 (313). pp. 17-23. (In Russ.). EDN RFKMPP.

8. Ovsepyan, R. P. (2012) Revived from Obscurity. History of Domestic Media. no. 1. pp. 50-69. (In Russ.). EDN YHRAXN.

9. Oleynikov, E. P. (2023) The History of Information Wars Features. Problems of Social and Economic Development of Siberia. no. 1 (51). pp. 151-156. DOI 10.18324/2224-1833-2023-1-151-156. (In Russ.). EDN HHGNCW.

10. Pavlov, D. B. (2013) Russo-Japanese Propaganda Rivalry in the Far East, 1904-1905. Proceedings of the Institute of Russian History of the Russian Academy of Sciences. no.11. pp. 365-415. (In Russ.). EDN SDZIRN.

11. Perevalova, E. V. (2023) Informational Confrontation of «Moskovskie Vedomosti» Journal and European Press during the Polish Uprising of 1863. Notebooks on Conservatism. no. 3. pp. 221-234. DOI 10.24030/24092517-2023-0-3-221-234. (In Russ.). EDN IOYL0M.

12. Popov, E. A. and Veligonova, I.V. (2012) The Savior of the Country (M. N. Katkov – Organizer of Russian Civil Society in the Struggle against Foreign Intervencion in the Affairs of the Russian Empire). Problems of National Strategy. no. 5(14). pp. 195-209. (In Russ.). EDN PEZKPF.

13. Ratnikov, K. V. (2012) Russian Journalism against European Russophobia (Polemical Ar-

titles by M. P. Pogodin and S. P. Shevyrev in the newspaper «Le Nord»). Sign: the problematic field of media education. Vol. 1, no. 9. pp. 89-95. (In Russ.). EDN PJZMYJ.

14. Seropegin, A. M. (2024) Changes in the Management of the Russian Foreign Ministry in 1895: the Coverage in the Liberal and Conservative Press. Clio. no. 2 (206). pp. 18-25. DOI 10.24412/2070-9773-2024-2-18-25. (In Russ.). EDN WGHQRM.

15. Solopova, O. A. (2016) Distorting Mirror or «This Aggressive Russia» (based on the British Political Discourse of the 19th century). Political Linguistics: Problems, Methodology, Research Aspects and Prospects for the Development of the Scientific Direction: Proceedings of the International Scientific Conference, Yekaterinburg, September 26-30, 2016 / Ed. A. P. Chudinov; Ural State Pedagogical University. Yekaterinburg: Ural State Pedagogical University. pp. 194-198. (In Russ.). EDN YMFPHK.

16. Tikhonovich, M. I. (2023) On the Problem of Manipulation of Public Opinion in Conditions of an Information War. Law and Practice. no. 4. pp. 248-254. DOI 10.24412/2411-2275-2023-4-248-254. (In Russ.). EDN KMFAZC.

17. Tretyak, A. N. (2016) The Information War against the Russia's history. Actual problems of humanitarian and socio-economic sciences. Vol. 10, no. 2. pp. 116-119. (In Russ.). EDN VUVWEV.

18. Shcherbakova, G. I. (2014) From the history of formation of mediacriticism in Russia (on the example of the magazine-newspaper «The Citizen»). Vector of Science of Togliatti State University. no. 4(30). pp. 219-227. – EDN TIUSGX.


19. Shcherbakova, G. I. (2020) Methods of Information Warfare in the Russian Press of the 1870s: on the Example of V. Meshchersky and N. Mikhailovsky's Polemics. Ethological aspect of information civil wars: history and modernity: Collection of papers of the All-Russian scientific conference, Novosibirsk, May 26-27, 2020: Under the scientific editorship of V.Sh. Sabirov. Novosibirsk: Siberian State University of Telecommunications and Informatics, pp. 152-165. (In Russ.). EDN QSAFHC.


20. Shirinyants, A. A. and Myrikova, A.V. (2015) «Internal» Russophobia and the «Polish Issue» in Russia in the 19th Century. Problem analysis and public administration design. T. 8, no.1. pp. 15-27. (In Russ.). EDN TUHEOZ.

21. Magomedov, A. K. (2022) «The Role of Russian Mass Media in the System of Communicative Relations between the State and Society». Review of Markov, E.A. Rossiiskaya vlast' i SMI: istoriya informatsionnogo vzaimodeistviya: monografiya [Russian authorities and mass media: the history of information interaction: a monograph]. Moscow: Rusains, 2021. Historia Provinciæ – the Journal of Regional History. Vol. 6, no.2. pp. 721-737. DOI 10.23859/2587-8344-2022-6-2-10. (In Engl.). EDN KBGEYD.

Author:

IGUTIN Igor Viktorovich, Postgraduate student, Moscow Region State University, address: 10a Radio St., 2, Moscow, 105005, Russian Federation, e-mail: igor.igutin@gmail.com

 SPIN-код: 5520-4020, AuthorID: 1228776

 ORCID <https://orcid.org/0009-0000-1889-5525>

Конфликт интересов: автор заявил об отсутствии потенциальных конфликтов интересов в отношении исследования, авторства и/или публикации данной статьи.

Conflict of interests: The author declared no potential conflicts of interests regarding the research, authorship, and/or publication of this article.

© Изутин И. В., 2026



Submitted for possible open access publication under the terms and conditions of the Creative Commons NonCommercial license <https://creativecommons.org/licenses/by-nc/4.0/>