

ПРАВОВЫЕ ОСНОВЫ ПРАВИТЕЛЬСТВЕННОЙ ВЛАСТИ ЦЕРКВИ
В ДРЕВНЕЙ РУСИ XI–XIII ВЕКОВА. Ю. Савосичев Орловский государственный университет им. И. С. Тургенева
Адрес: 302026, Россия, г. Орёл, ул. Комсомольская, д. 95Поступила
в редакцию
12.11.2025Поступила
после
рецензирования
21.02.2026Принята
к публикации
23.03.2026

Аннотация. Цель исследования – выявить круг прав и обязанностей, которыми была наделена правительственная власть Русской Церкви в период с XI по первую треть XIII века.

Проблема. До настоящего времени исследователи в недостаточной степени использовали памятники канонического права в том виде, как они представлены в Кормчей книге – главном законе Церкви, что не позволяло составить целостное представление о правовых основах церковной власти на Руси.

Методология. В основу исследования положен метод структурно-функционального анализа, позволивший рассмотреть особенности прав и обязанностей основных институтов правительственной власти Церкви и раскрыть их взаимодействие. Источниками выступили законодательные материалы, включая Кормчую книгу древнеславянской редакции и церковный устав князя Владимира. Материалы для анализа извлечены из публикаций В. Н. Бенешевича и Я. Н. Щапова.

Новизна. Впервые в научный оборот в контексте истории Церкви как социального института вводятся данные о древнейших списках Кормчей книги (доказано, что древнейшим списком является Ефремовская Кормчая). Новизна исследования также видится в раскрытии механизмов взаимодействия ветвей и институтов правительственной власти Церкви, а также в авторской разработке типологии норм церковного устава князя Владимира.

Перспективы исследования состоят в анализе памятников древнерусской литературы, в первую очередь летописей и житий святых, что позволит изучить правоприменительную практику правительственной власти Церкви и выяснить, насколько выработанные в Византии правила были актуальны для Руси.

Результаты. Обоснована необходимость исследования правоприменительной практики Церкви. Выполнен обзор общего содержания Кормчей книги. Представлены результаты сопоставительного анализа канонов и законов. Приводятся определения канонической, литургической и общей дисциплины. Показано, что текст устава князя Владимира эволюционировал в процессе своего бытования. Автор приходит к выводу о том, что без учёта соотношения редакций и изводов канонических памятников невозможно адекватно оценить объём полномочий церковной власти в Древней Руси.



Ключевые слова: Русская Православная Церковь, правительственная власть, правящий архиерей, архиерейский собор, митрополит, Кормчая книга, древнеславянская редакция, церковные уставы

Финансирование: данное исследование выполнено без внешнего финансирования.

Для цит.: Савосичев, А. Ю. Правовые основы правительственной власти Церкви в Древней Руси XI–XIII веков // Вестник государственного и муниципального управления. – 2026. – Том 15. – № 2. – С. 61–79. – EDN SFZQZU.

© Савосичев А. Ю., 2026

THE LEGAL BASIS OF THE CHURCH'S GOVERNMENTAL AUTHORITY IN ANCIENT RUSSIA OF THE 11th – 13th CENTURIES

A.Y. Savosichev 

Orel State University named after I.S. Turgenev
Address: 95, Komsomolskaya St., Orel, 302026, Russian Federation

Received
12.11.2025

Revised
21.02.2026

Accepted
23.03.2026

Abstract. The purpose of the study is to identify the range of rights and duties the government of the Russian Church was given in the period from the 11th to the first third of the 13th century.

Problem. Researchers have insufficiently used the monuments of canon law as they are presented in the Kormchaya Book, the main law of the Church, which did not allow creating a holistic view of the legal foundations of church authority in Russia.

Methodology. The research is based on the method of structural and functional analysis, allowing to consider the specifics of the rights and duties of the main institutions of government of the Church and to reveal their interaction. The sources were legislative materials, including the Kormchaya Book of the Old Slavic edition and the church charter of Prince Vladimir. The materials for the analysis are extracted from the publications of V.N. Beneshevich and Ya.N. Shchapov.

Novelty. The data on the oldest lists of the Kormchaya Book are introduced into scientific circulation in the context of the history of the Church as a social institution for the first time (it is proved that the oldest list is the Efremovskaya Kormchaya). The novelty of the research is also seen in the disclosure of the mechanisms of interaction between the branches and institutions of government of the Church, as well as in the author's development of a typology of the norms of the Church Charter of Prince Vladimir.

Results. The author substantiates the necessity of studying the law enforcement practice of the Church. An overview of the general contents of the Kormchaya Book is performed. The results of a comparative analysis of canons and laws are presented. Definitions of canonical, liturgical, and general discipline are given. It is shown that the text of the charter of Prince Vladimir has evolved in the course of its existence. The author concludes that it is impossible to adequately assess the scope of the powers of the church authorities in Ancient Russia not taking into account the ratio of editions and recensions of canonical monuments.

Discussion. The research perspectives are to analyze the monuments of ancient Russian literature, primarily chronicles and the lives of saints, which will allow to study the law enforcement practice of the government of the Church and find out how relevant the rules developed in Byzantium were for Russia.



Keywords: Russian Orthodox Church, governmental authority, ruling bishop, Bishops' Council, metropolitan, the Kormchaya Book, Old Slavic edition, Church Charter

Funding: This study was performed without external funding.

For citations: Savosichev, A.Y. (2026) Legal Basis of the Church's Governmental Authority in Ancient Russia of the 11th – 13th Centuries. *Journal of Public and Municipal Administration*. Vol. 15, no. 1. Pp. 61–79. EDN SFZQZU.

© Savosichev A.Y., 2026

ВВЕДЕНИЕ

Ни научно-техническая революция, ни глобализация не уничтожили религии, по-сему Церковь продолжает оставаться влиятельным общественным институтом и обладает властью над прихожанами и клиром. Понимание механизмов функционирования правительственной власти Церкви облегчает построение взаимодействия между Церковью и государством. Поскольку в своем устройстве Церковь опирается на многовековую традицию, изучение исторического опыта развития правительственной власти Церкви весьма *актуально*.

До сего дня существуют два сегмента исторической науки: светский и церковный. Гражданские историки исследуют правительственную власть Церкви в её конкретных фактических проявлениях. Церковная наука исследует правительственную власть преимущественно в контексте канонического права. Полагаю, что значимость и новизна настоящего исследования состоит в сочетании двух подходов: светского и церковного.

Объектом исследования является правительственная власть Церкви. По природе своей она подобна власти государственной и по-сему делится на три ветви: законодательную, исполнительную и судебную. Церковь может устанавливать обязательные для своих членов правила; предписывать и добиваться исполнения предписаний; разбирать споры между своими членами. Как и государство, Церковь имеет своё законодательство – корпус правил. В него входят собственно церковные каноны – апостольские правила, правила вселенских и поместных соборов, святоотеческие правила – и другие нормы, обязательность исполнения которых признана Церковью. Подобно государству, имеющему конституцию, Церковь в организации своей власти должна исходить из собственного основного закона. Таким законом является Кормчая книга. В этом состоит гипотеза исследования.

Цель работы заключается в том, чтобы на основе анализа источников выявить теоретические границы правительственной власти Русской Церкви домонгольской эпохи. Для этого необходимо решить несколько задач: 1) выявить сферу полномочий исполнительной власти Церкви; 2) очертить круг судебных полномочий Церкви; 3) дать оценку проявлению законодательной власти Церкви; 4) выявить институты правительственной власти Церкви и раскрыть систему их взаимодействия.

В основу методологии исследования положен метод структурно-функционального анализа.

ПОСТАНОВКА ПРОБЛЕМЫ

В Древней Руси корпус церковных правил был сосредоточен в первую очередь в Кормчей книге, переведённом на славянский язык византийском Номоканоне в XIV титулах¹. Древнейшие кормчие, использовавшиеся в церковной правоприменительной практике на Руси, представляют собой болгарский перевод с греческого, сделанный в начале X века и попавший в Киевскую митрополию на рубеже X–XI веков² (Милов, 2009, С. 314; Шапов, 1978, С. 90, 100). Это так называемая древнеславянская Кормчая, основных признаков которой два: правила приведены полностью и без комментариев. В существующем на сегодняшний день корпусе источников древнеславянская Кормчая представлена, прежде всего, Ефремовским списком³ (Максимович, 2006,

¹ Шапов, Я. Н. «Номоканон» Мефодия в Великой Моравии и на Руси / Я. Н. Шапов // Великая Моравия, её историческое и культурное значение / отв. ред. Г. Э. Санчук, Й. Поулик; ред. кол. В. Д. Королук, Г. П. Мельников (отв. секретарь), Г. Э. Санчук (СССР), Й. Поулик, П. Раткош (отв. секретарь), Б. Хроповский (ЧССР). – Москва: Наука, 1985. – С. 240.

² Розенкамф, Г. А. Обзорение Кормчей книги в историческом виде / Сочинение барона Розенкамфа. – Москва: Общество истории и древностей российских при Московском университете, 1829. – С. 5.

³ Уханова, Е. В. Фрагменты древнейшего славянского списка Кормчей последней четверти XI –

С. 102). Кормчая Ефремовской редакции появилась на Руси в XI веке, по предположению Я. Н. Щапова, во второй четверти столетия, при вел. кн. Ярославе Владимировиче. Кормчая могла быть привезена из Болгарии, с Афона или непосредственно из Константинополя (Щапов, 1978, С. 101). Поэтому можно быть уверенным, что архиереям Киевской митрополии были известны 85 апостольских правил; правила шести вселенских соборов (всех, кроме V); семи поместных соборов; святоотеческие правила; собрание законов византийских императоров, состоявшее из 93 глав¹ (Мошкова, 2012, С. 46).

Естественно, в практике церковного суда пользование правилами, расположенными в порядке иерархии их юридической значимости, было неудобно. Посему изложению правил предшествует своего рода указатель. В 14 частях-титулах указания на соответствующие нормы сгруппированы по основным предметам правового регулирования: 1) О богословии и правой вере и о канонах и строении; 2) О сотворении церквей, священных сосудах и о возложениях и о клириках, вопреки воле епископов поставляющих жертвенники; 3) О пении и чтении молитв, служении чтецов, певцов и слуг; 4) Об оглашенных и святом крещении; 5) О не берегущих церкви; 6) О плодоносии; 7) О посте и о Пасхе; 8) О взаимоотношениях епископов и клириков; 9) О грехах и епитимьях; 10) О церковном хозяйстве; 11) О чернецах и черницах; 12) О еретиках, иудеях и язычниках; 13) О браке; 14) О разных грехах. Титулы делятся на главы (от 3 до 40 на титул, нумерация в каждом титуле с начала) (Щапов, 1978, С. 5–56).

В итоге на основании норм Кормчей книги можно обрисовать то правовое поле, в рамках которого вершилась правительственная власть Церкви в Древней Руси. В основу реконструкции кладём текст Ефремовской Кормчей по изданию Бенешевича. Этот список датируется XII веком². На вопрос о том, какой правовой документ служил руководством для правящих архиереев в конце X – XI в., отвечаю следующим образом. По всей видимости, архиереи-греки пользовались оригинальным текстом Номоканона, а архиереи из русских либо владели греческим языком, либо в процессе своей жизни усваивали каноны как обычаи³.

Некоторые правила Кормчей сформулированы как универсальные, некоторые – как ответ на конкретную проблему конкретной епархии или группы епархий. Содержание одних вполне прозрачно, других – доступно только после толкования. Отсюда одно замечание методологического характера. Во-первых, из правил Кормчей используем только те, где епископ упоминается прямо, с предписанием того, что он может, не может или должен делать. Во-вторых, берём только те правила, которые имеют универсальный характер и прозрачный смысл, доступный без толкования.

Не менее, чем Кормчая, важны церковные уставы. Прежде всего это устав князя Владимира. В нынешнем виде этот источник сложный для анализа. Положенные в его основу уставные грамоты не сохранились. Не дошел до нас и исходный текст устава, сложившийся уже после смерти крестителя Руси. Исследователям приходится иметь дело с его позднейшими переработками, осуществлявшимися неоднократно вплоть до середины XVI в. (Щапов, 1972, С. 28–135).

Не вдаваясь в тонкости текстологического анализа и не злоупотребляя вытекаю-

начала XII в. / Е. В. Уханова // Очерки феодальной России. – 2007. – Вып. 11. – С. 111–131; Срезневский, И. И. Обзор древних русских списков Кормчей книги / И. И. Срезневский. – С приложением фототипографского снимка из Ефремовской кормчей. – Санкт-Петербург: Типография Академии наук, 1897. – С. 11–46; ГИМ ОР. Син. № 227.

¹ Бенешевич, В. Н. Канонический сборник XIV титулов со второй четверти VII века до 883 г.: К древнейшей истории источников права греко-вост. церкви / В. Н. Бенешевич. – Санкт-Петербург: Типография Ф. Вайсберга и П. Гершунина, 1905. – С. 86–87.

² Тихомиров, М. Н. Исследование о Русской правде. Происхождение текстов / М. Н. Тихомиров; Академии наук СССР. – Москва; Ленинград: Издательство Академии наук СССР, 1941. – С. 50.

³ Калачов, Н. В. О значении Кормчей в системе древнего русского права / Н. Калачов. – Москва: Университетская типография, 1850. – С. 3.

щими из него реконструкциями текста, я исхожу здесь из самого простого решения, пусть и дающего только приблизительный результат. Текст источника не моложе его древнейшего списка. Посему в своих выводах отталкиваюсь от текстов Синодального и Варсонофьевского списков, датируемых XIV в. (Древнерусские княжеские уставы, 1976, С. 22, 62).

ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ИССЛЕДОВАНИЯ

Что получается в итоге? С канонической точки зрения вся полнота правительственной власти Церкви вручена епископам единолично в пределах епархии, собору и митрополиту – в пределах митрополии или поместной церкви.

Процедура выборов епископа отчасти прописана в 28-й главе «Собрания 93 глав». Выборы осуществляются архиерейским собором из трех кандидатов при наличии соответствия личности кандидата и его семейного положения определенным каноническим требованиям (Максимович, 2007, С. 24–25). В случае необходимости список кандидатов может быть сокращен до двух человек (29-я глава)¹ (Максимович, 2007, С. 25–26). Требования к кандидату в епископы подробно прописаны в 87-й главе, здесь же уточняется ряд нюансов избирательного процесса².

На епископов возложена обязанность надзирать за соблюдением канонов (87-я глава «Собрания 93 глав»)³. Основание храма и монастыря не может быть осуществлено без разрешения епископа (27-я глава «Собрания 93 глав»)⁴.

Обязанность пресвитеров и дьяконов – подчиняться власти епископа – наиболее четко прописана в 39-м апостольском правиле: «Попове и диякони без воля епископа да не творят ничесоже, тому бо суть поручени людие Господни, тому есть отдати слово о душах их»⁵. О том же сказано в 8-м правиле и первой части 17-го правила IV Вселенского собора (Правила православной церкви, С. 347–372), 25-м правиле Трулльского собора⁶ (Правила православной церкви, С. 508), 57-м (в древнеславянской Кормчей – 56-е) правиле Лаодикийского собора⁷ (Правила православной церкви, 2001б, С. 114). 31-е апостольское правило запрещает без благословения епископа устраивать собрания и храмовые алтари⁸ (Правила православной церкви, С. 93).

4-е правило IV Вселенского собора распространяет интересующую нас норму и на монашествующих: «Монашествующие же, в каждом граде и стране, да будут в подчинении у епископа, да соблюдают безмолвие, да прилежат токмо посту и молитве, безотлучно пребывая в тех местах, в которых отреклись от мира, да не вмешиваются ни в церковные, ни в житейские дела, и да не приемлют в них участия, оставляя свои монастыри: разве токмо когда будет сие позволено епископом града, по необходимости надобности. Впрочем, епископу града надлежит имети о монастырях должное попечение» (Правила православной церкви, С. 337–338). Собственно монастырь не мог быть основан без благословения правящего архиерея⁹. Епископу вручено право при содействии светских властей возвращать в исходное состояние монахов, покинувших обитель и

¹ Древнеславянская кормчая: XIV титулов без толкований / Труд В. Н. Бенешевича; издание Отделения русского языка и словесности Императорской Академии наук. Т. 1. – Санкт-Петербург: Типография Императорской Академии наук, 1906. – С. 766.

² Там же. С. 798–803.

³ Там же. С. 796.

⁴ Там же. С. 763.

⁵ Там же. С. 70.

⁶ Там же. С. 161.

⁷ Там же. С. 277.

⁸ Там же. С. 67–68.

⁹ Там же. С. 114.

сложивших с себя надлежащие обеты (часть вторая главы 83-й «Собрания 93 глав»)¹ (Максимович, 2007, С. 52). Вместе с настоятелем или строителем владыка должен надзирать за соблюдением монастырского устава и нравственным состоянием монахов (93-я глава «Собрания 93 глав»)².

Епископ был наделён правом налагать взыскания за нарушения вплоть до низвержения из сана и удаления от общения церковного (32-е и 55-е апостольские правила; 5-е правило Первого Вселенского собора; 16-е правило IV Вселенского собора; 6-е и 12-е правила Антиохийского собора; 13-е правило Сардикийского собора)³ (Правила православной церкви, С. 96, 129, 371; Правила православной церкви, 2001б, С. 8; Щапов, 1978, С. 72, 135). С учётом обстоятельств и мотивов дела епископ мог смягчить наказание, полагающееся по канону (2-е, 5-е и 7-е правила Анкирского собора)⁴ (Правила православной церкви, 2001б, С. 5). В случае злостного неповиновения владыка мог прибегать к помощи светских властей (Правила православной церкви, 2001б, С. 66–67).

Противодействие власти епископа наказуемо. 18-е правило IV Вселенского собора, 34-е правило Трулльского собора и 6-е правило Гангрского собора запрещают кому-либо из клира или монашествующих составлять организованные группы для противодействия епископу⁵ (Правила православной церкви, С. 375, 519; Правила православной церкви, 2001б, С. 40).

Перемещение клирика из одной епархии в другую возможно только с разрешения епископа (15-е и 16-е апостольские правила; 13-е правило IV Вселенского собора; 17-е правило Трулльского собора; 10-е правило VII Вселенского собора; 42-е правило (в древнеславянской Кормчей – 40-е) Лаодикийского собора; 54-е правило Карфагенского собора)⁶ (Правила православной церкви, С. 76, 77, 364, 488, 617–618; Правила православной церкви, 2001б, С. 108, 206).

Власть епископа ограничена пределами его епархии, диоцеза. Наиболее чётко этот канонический принцип изложен в 35-м апостольском правиле: «Областные епископы да не простирают своя власти на церкви за пределами своя области. < ... > Не быв приглашены, епископы да не преходят за пределы своя области для рукоположения, или какого-либо другого церковного распоряжения»⁷ (Правила православной церкви, С. 247–248). О том же говорит 8-е правило III Вселенского собора⁸ (Правила православной церкви, С. 305–306).

Епископ не может по своей воле переходить из одной епархии в другую в статусе правящего архиерея. Самым прямым образом об этом гласит 21-е правило Антиохийского собора: «Епископ от единого предела да не приходит в другой, ни по самовольному вторжению, ни по насилию от народа, ни по принуждению от епископов: но да пребывает в церкви, которую приял от Бога в жребий себе в начале, и да не приходит из нее, по изреченному уже о сем прежде определению»⁹ (Правила православной церкви, 2001б, С. 78). Частный случай подобного перехода (из малой епархии в крупную) рассмотрен и запрещён (1-е правило Сардикийского собора)¹⁰ (Правила православной церкви, 2001б, С. 117). Не может епископ перейти в другую епархию, даже если по руко-

¹ Древнеславянская кормчая: XIV титулов без толкований / Труд В. Н. Бенешевича; издание Отделения русского языка и словесности Императорской Академии наук. Т. 1. – Санкт-Петербург: Типография Императорской Академии наук, 1906. – С. 793.

² Там же. С. 830.

³ Там же. С. 68, 74, 120, 231, 232, 258, 272, 749.

⁴ Там же. С. 229.

⁵ Там же. С. 121, 167–168, 246.

⁶ Там же. С. 65, 118, 157, 216–217, 275, 351–353.

⁷ Там же. С. 96.

⁸ Там же. С. 107.

⁹ Там же. С. 262.

¹⁰ Там же. С. 280.

положении он не был принят паствой своего города (18-е правило Анкирского собора)¹ (Правила православной церкви, 2001б, С. 20) или, будучи призван, группой клириков в епархию, на которую рукоположения не было (2-е правило Сардикийского собора)² (Правила православной церкви, 2001б, С. 118–119).

Вдовствующей епархией может временно управлять епископ соседнего диоцеза (73-е правило Карфагенского собора)³ (Правила православной церкви, 2001б, С. 226). Епископ, смещенный с архиерейства, не мог оставаться в своём бывшем кафедральном городе (41-я глава «Собрания 93 глав»)⁴ (Максимович, 2007, С. 34).

При определении границ епархий и митрополий должно брать за основу государственное административно-территориальное деление. Какое-либо движение границ между уже существующими диоцезами возможно только по итогам судебного разбирательства (120-е правило Карфагенского собора)⁵ (Правила православной церкви, 2001б, 2001б, С. 264). Если граница между епархиями не оспаривалась в течение тридцати лет, то она считалась окончательно установленной, иски по поводу её начертания не принимались (17-е правило IV Вселенского собора и почти дословно повторяющее его 25-е правило Трулльского собора)⁶ (Правила православной церкви, С. 372).

53-е правило Карфагенского собора подчёркивало, что епархиальная инфраструктура складывается исторически и существует с силу обычая. Самовольное учреждение новых епархий или изменение их границ недопустимо⁷ (Правила православной церкви, 2001б, С. 204–205). 56-е и 98-е правила того же собора указывают, что новая епархия может быть образована приговором архиерейского собора и митрополита посредством выделения из уже существующей епархии. При этом необходимо согласие правящего архиерея той епархии, которая подвергается разделению. Владыка новоучреждённой епархии обязуется не простираť свою власть на те приходы, которые останутся вне его диоцеза⁸ (Правила православной церкви, 2001б, С. 209, 248).

Недопустимы и недействительны рукоположения, произведённые епископом вне пределов своей области (35-е апостольское правило; 13-е и 22-е правила Антиохийского собора)⁹ (Правила православной церкви, С. 100; Правила православной церкви, 2001б, С. 73, 78). Клирик не может перейти в другую епархию без благословения своего архиерея (15-е правило Сардикийского собора)¹⁰ (Правила православной церкви, 2001б, С. 137). Епископу запрещается рукополагать кандидатов священства, перешедших из других епархий (80-е правило Карфагенского собора)¹¹ (Правила православной церкви, 2001б, С. 231).

Епископ не может оставлять паству без попечения. «Заблагоразсуждено, да не будет позволено никакому епископу оставлять главное место своей кафедры, и отходить к какой либо церкви, в его епархии состоящей, или более надлежащего упражняться в собственном деле, и оставлять попечение и прилежание о своем престоле», – гласит 71-е правило Карфагенского собора¹² (Правила православной церкви, 2001б, С. 223).

¹ Древнеславянская кормчая: XIV титулов без толкований / Труд В. Н. Бенешевича; издание Отделения русского языка и словесности Императорской Академии наук. Т. 1. – Санкт-Петербург: Типография Императорской Академии наук, 1906. – С. 235–236.

² Там же. С. 281.

³ Там же. С. 226.

⁴ Там же. С. 772.

⁵ Там же. С. 424–425.

⁶ Там же. С. 70.

⁷ Там же. С. 204–205.

⁸ Там же. С. 255–256.

⁹ Там же. С. 69, 258.

¹⁰ Там же. С. 294.

¹¹ Там же. С. 378.

¹² Там же. С. 373.

Третья из 93 глав «Собрания» указывает максимальный срок отсутствия правящего архиерея по месту службы – один год – и уважительную причину такого отсутствия – вызов со стороны государя, о чём епархия должна быть заблаговременно оповещена. В случае возникновения необходимости представлять интересы епархии в суде такое поручение надлежит возложить на особого уполномоченного из числа клира¹ (Максимович, 2007а, С. 35, 36).

Главным рычагом правительственной власти епископа была кадровая политика. Только епархиальный архиерей определял, кому быть в сане, а кому не быть. Второе апостольское правило гласит: «Поп от единого епископа да поставлен будет. И диякони и прочии причетники» («Пресвитера и диакона и прочих причетников да поставляет один епископ»)² (Правила православной церкви, С. 47). Иереев, дьяконов и всех причетников назначает только епископ. Исключительность этого права подчёркивалась запретом для хореепископов совершать аналогичные действия (13-е правило Анкирского собора и 10-е правило Антиохийского собора)³ (Правила православной церкви, 2001б, С. 13, 70). Подлежат ответственности епископы, рукополагающие священников сверх необходимой меры, т. е. больше, чем есть вакансий по приходам (20-я глава «Собрания 93 глав»)⁴.

В то же время архиерей должен был учитывать настроения клира и мирян. Часть 1-я 6-го правила Феофила Александрийского закрепляет за собранием пресвитеров право представления епископу кандидата на приход и предписывает, что рукоположение должно совершаться в присутствии прихожан и с их одобрения⁵ (Правила православной церкви, 2001б, С. 514–515).

Благословение со стороны правящего архиерея было необходимым условием избрания игумена братией монастыря (11-я и 75-я главы «Собрания 93 глав»)⁶ (Максимович, 2007а, С. 46–47).

Епископу вручено право распоряжения всем церковным имуществом. Это право зафиксировано, прежде всего, 38-м и 41-м апостольскими правилами. 38-е апостольское правило гласит: «Епископ да имеет попечение о всех церковных вещах, и оными да распоряжает, яко Богу назирающе. Но не позволительно ему присваивать что-либо из оных, или сродникам своим дарить принадлежащее Богу. Аще же суть неимущие, да подают им, яко неимущим: но под сим предлогом да не продает принадлежащего церкви» (Правила православной церкви, С. 106). 41-е: «Повелеваем епископу имети власть над церковным имением. Аще бо драгоценные человеческие души ему вверены быть должны: то кольми паче о деньгах заповедать должно, чтобы он всем распоряжал по своей власти, и требующим чрез пресвитеров и диаконов подавал со страхом Божиим, и со всяким благоговением: такожде (аще потребно) и сам заимствовал на необходимые нужды свои и странноприемлемых братий, да не терпят недостатка ни в каком отношении. Ибо закон Божий постановил, да служащие алтарю от алтаря питаются: якоже и воин некогда не подымлет оружия на врага на своем пропитании»⁷ (Правила православной церкви, С. 110).

26-е правило IV Вселенского собора предусматривало учреждение при каждой епархии должности эконома, управляющего церковным имуществом⁸ (Правила право-

¹ Древнеславянская кормчая: XIV титулов без толкований / Труд В. Н. Бенешевича; издание Отделения русского языка и словесности Императорской Академии наук. Т. 1. – Санкт-Петербург: Типография Императорской Академии наук, 1906. – С. 741.

² Там же. С. 62.

³ Там же. С. 234, 257.

⁴ Там же. С. 756.

⁵ Там же. С. 535.

⁶ Там же. С. 748, 788–789.

⁷ Там же. С. 71.

⁸ Там же. С. 121.

славной церкви, С. 388). Отчуждение недвижимого церковного имущества невозможно. Всякая сделка подобного рода недействительна. Епископ, допустивший такое, лишается кафедры (12-е правило VII Вселенского собора)¹ (Правила православной церкви, С. 621). Движимое имущество может быть продано с разрешения архиерея (15-е правило Анкирского собора и 33-е правило Карфагенского собора)² (Правила православной церкви, 20016, С. 17, 183).

В исключительных случаях церковное имущество могло отчуждаться в счёт уплаты налога, но для этого нужно было совместное решение клира и епископа и санкция со стороны митрополита. Сдача храмового имущества в аренду, в том числе долгосрочную, напротив, признавалась в Кормчей обычным делом. Главное, чтобы отношения были оформлены должным образом с согласия епископа, эконома и главы канцелярии (13-я глава «Собрания 93 глав»)³. В свою очередь, причт может арендовать землю, но тоже с санкции епископа и эконома (часть 3-я 35-й главы «Собрания 93 глав»)⁴ (Максимович, 2007, С. 30).

Епископ должен был надзирать над имуществом, завещанным Церкви благочестивым дарителем. В частности, если завещатель определил порядок управления таким имуществом, ответственность за исполнение посмертной воли возлагалась на архиерея (25-я глава «Собрания 93 глав»)⁵.

Епископ управляет церковной собственностью гласно, чтобы правомерность его действий была очевидна для причта. При этом различается церковное имущество, которым архиереем управляет, и его личное имущество. К последнему относилось полученное по наследству или в дар от близких родственников. Покупка имущества теми, кто управлял церковной собственностью, автоматически квалифицировалась как результат хищений (24-е правило Антиохийского собора и 32-е правило Карфагенского собора; 1-я глава 24-го титула Прохирона)⁶ (Правила православной церкви, 20016, С. 79, 79, 181).

Церковные доходы тратятся на содержание епископа и благотворительность. Нецелевое расходование средств, особенно в ущерб попечению о сирых и убогих, считалось за правонарушение (25-е правило Антиохийского собора)⁷ (Правила православной церкви, 20016, С. 80).

Судебная власть в Церкви также должна была пребывать в руках епископов. 9-е правило IV Вселенского собора предписывало все споры между клириками разбирать их епископам⁸ (Правила православной церкви, С. 349). Обращение в светский суд грозило клирику низвержением из сана (15-е и 104-е правила Карфагенского собора)⁹ (Правила

¹ Древнеславянская кормчая: XIV титулов без толкований / Труд В. Н. Бенешевича; издание Отделения русского языка и словесности Императорской Академии наук. Т. 1. – Санкт-Петербург: Типография Императорской Академии наук, 1906. – С. 218–219.

² Там же. С. 62, 333.

³ Там же. С. 750–753.

⁴ Там же. С. 769–770.

⁵ Там же. С. 759.

⁶ Древнеславянская кормчая XIV титулов без толкований / труд В. Н. Бенешевича; подготовлен к изд. и снабжен доп. Ю. К. Бегуновым, И. С. Чичуровым, Я. Н. Щаповым; под общ. руководством Я. Н. Щапова; АН СССР, Болгарская АН, Институт истории. Т. 2. – София: изд. Болгарской академии наук, 1987. – С. 54; Древнеславянская кормчая: XIV титулов без толкований / В. Н. Бенешевич; издание Отделения русского языка и словесности Императорской Академии наук. Т. 1. – Санкт-Петербург: Типография Императорской Академии наук, 1906. – С. 263–264, 332–333.

⁷ Древнеславянская кормчая: XIV титулов без толкований / В. Н. Бенешевича; издание Отделения русского языка и словесности Императорской Академии наук. Т. 1. – Санкт-Петербург: Типография Императорской Академии наук, 1906. – С. 265–266.

⁸ Там же. С. 116.

⁹ Там же. С. 320, 410–411.

православной церкви, 20016, С. 103, 253). Епископ же рассматривал претензии светских истцов, адресованные клирикам, монашествующим и церковнослужителям. Исполнение судебного решения в этом случае возлагается на местную гражданскую власть (части 1-я и 2-я 54-й главы «Собрания 93 глав»). Закон допускал, что мирянин мог сначала обратиться в гражданский суд, если дело гражданское или уголовное, но и в том случае приговор должен был быть утверждён (если клирик виновен) или приостановлен епископом, если в справедливости приговора есть сомнения (55-я и 56-я главы «Собрания 93 глав»)¹ (Максимович, 2007, С. 39–40).

Епископ не может быть вызван в гражданский суд. Если его показания необходимы, судья может их снять, прислав к епископу соответствующего чиновника (36-я глава «Собрания 93 глав»)².

Если обе тяжущиеся стороны были мирянами, часть 3-я главы 54-й «Собрания 93 глав» указывает на возможность подачи апелляции в гражданский суд (Максимович, 2007, С. 39). Если светский судья вынес то же решение, что и епископ, приговор считается окончательным. Если светский судья вынес приговор, отличный от приговора епископа, возможна подача апелляции. Если епископ вершил суд по поручению государственной власти, то и апелляция подавалась по светскому закону³ (Максимович, 2007, С. 39–40).

Монах, если он не принял сана дьякона или иерея, с канонической точки зрения остаётся в чину мирян. Тем не менее споры между монахами, в том числе имущественные, подлежали епископскому суду. Только если епископ не смог вынести решение, дело передавалось в гражданский суд. В сфере действия светского суда оставались только те дела, за которые полагалось уголовное или административное наказание. В этом случае монах должен быть предварительно расстрижен (12-я глава «Собрания 93 глав»)⁴.

В суде должно осуществляться исследование доказательств (132-е правило Карфагенского собора)⁵ (Правила православной церкви, 20016, С. 273–274). Если наказание наложено без доказательства вины, то оно отменяется, а неправедный судья подлежит ответственности (39-я глава «Собрания 93 глав»)⁶ (Максимович, 2007, С. 33–34).

Нормы Кормчей дополняют нормы церковных уставов. Самый древний из них – устав князя Владимира, протограф которого отражает сферу судебных полномочий епископа в XII в.

Во-первых, согласно уставу кн. Владимира в сферу действия епископского суда попадали вопросы заключения и расторжения брака и проблемы внутрисемейных отношений, т. е. дела, которые ныне регулируются преимущественно семейным правом. Это развод; прелюбодеяние; похищение невесты; имущественные споры супругов, братьев о наследстве; браки в запрещённых канонами степенях родства и свойства; семейное насилие; четвертый брак (Древнерусские княжеские уставы, 1976, С. 23, 63).

Вторая группа статей, читающихся в уставе, в современном праве аналогов не имеет: колдовство, знахарство; волшебство; гадание, прорицание; чародейство (Древнерусские княжеские уставы, 1976, С. 23, 63), то есть всё то, что связано с вредоносной стороной магии, с той её сферой, где человек вступает с тёмной силой во взаимоотношения, просит и получает содействие.

В отличие от тех случаев, когда речь идёт об односторонних отношениях или чи-

¹ Древнеславянская кормчая: XIV титулов без толкований / Труд В. Н. Бенешевича; издание Отделения русского языка и словесности Императорской Академии наук. Т. 1. – Санкт-Петербург: Типография Императорской Академии наук, 1906. – С. 778–780.

² Там же. С. 770.

³ Там же. С. 778.

⁴ Там же. С. 748–759.

⁵ Там же. С. 434.

⁶ Там же. С. 771.

сто теоретическом безбожии без контакта с бесами. Еретичество; «или кто молиться подъ овином или в рощеньи или оу воды» (Древнерусские княжеские уставы, 1976, С. 23, 63).

Третья группа дел, подведомственных епископскому суду, – ряд административных правонарушений и уголовных преступлений: изнасилование, обида словом, оскорбление; зубоядение; ограбление могил; повреждения мужских половых органов; аборт (Древнерусские княжеские уставы, 1976, С. 23, 63).

Естественным образом в сферу епископского суда вошло посягательство на церковное имущество – церковная татьба (Древнерусские княжеские уставы, 1976, С. 23, 63).

Столь же закономерно вручение правящему архиерею дел о нарушениях правил обращения со священными предметами, норм поведения в храме и других религиозных предписаний. Те, кто «крест посекут» или «на стенах режут» (Древнерусские княжеские уставы, 1976, С. 23, 63), должны были отвечать перед епископом.

Епископу были подсудны случаи введения в храм без крайней нужды домашнего скота, собак или птиц и любые другие грубые нарушения правил использования церкви (Древнерусские княжеские уставы, 1976, С. 23, 63).

Помимо особых церковных дел, сфера действия судебной власти епископа распространялась на так называемых церковных людей. Для средневекового сословного общества это обычная практика. «То люди церковные, богадельные. Митрополит или епископ ведает между ними суд или обида, или котора или вражда или задница», – сказано в Синодальном списке церковного устава кн. Владимира (Древнерусские княжеские уставы, 1976, С. 24).

Духовенство священно (поп, дьякон) и церковнослужители (проскурница «и кто в клиросе») и члены их семей (попадья, попович); монашествующие (чернец, черница, игумен, игуменья); разного рода трудники, о нюансах социального статуса которых можно лишь строить гипотезы (сторонник, задушный человек, прощеник); социально незащищённые категории населения (хромец, слепец); врачи и паломники – все обитатели монастырей, больниц, гостиниц и странноприимниц (Древнерусские княжеские уставы, 1976, С. 24, 63). Проскурница, как правило, женщина в возрасте, нередко вдова причетника, главная обязанность которой печь просфоры для таинства причастия.

Архиерейский собор и митрополитанское управление формально учреждаются 34-м апостольским правилом: «Епископам всякого народа подобает знать первого в них, и признавати его яко главу, и ничего превышающего их власть не творити без его рассуждения: творити же каждому только то, что касается до его епархии, и до мест к ней принадлежащих. Но и первый ничего да не творит без рассуждения всех. Ибо тако будет единомыслие, и прославится Бог о Господе во Святом Духе, Отец и Сын и Святыи Дух»¹.

37-е апостольское правило предписывает обязательный созыв соборов дважды в год для уточнения вопросов вероучения и разрешения споров, которые не могли быть разрешены на уровне епархии (Правила православной церкви, С. 104). Требование это не выполнялось, по крайней мере, повсеместно уже в древней Церкви. Об этом говорят и ещё раз повторяют предписание 19-е правило IV Вселенского собора, 20-е правило Антиохийского собора и часть 3-я 18-го правила Карфагенского собора² (Правила православной церкви, С. 376–377; Правила православной церкви, 2001б, С. 77, 163). 8-е правило Трулльского собора и 87-е правило «Собрания 93 глав» сократили число обязательных соборов до одного в год³ (Правила православной церкви, С. 457). Правила грозили прещением тем архиереям, что не явились на собор без уважительной причины, то

¹ Древнеславянская кормчая: XIV титулов без толкований /В. Н. Бенешевич; издание Отделения русского языка и словесности Императорской Академии наук. Т. 1. – Санкт-Петербург: Типография Императорской Академии наук, 1906. – С. 68–69.

² Там же. С. 121, 262, 323–324.

³ Там же. С. 150–151, 803–804.

есть были здоровы и не имели неотложных дел. То же предписание повторило 6-е правило VII Вселенского собора. Митрополит, не обеспечивший своевременного созыва собора, подлежал дисциплинарному взысканию. Старший епископ области, требующий особого взноса с архиереев, прибывших на собор, должен был вернуть подношение в четырёхкратном объёме¹ (Правила православной церкви, С. 609–610).

20-е правило Антиохийского собора окончательно закрепляет за митрополитом исключительное право созыва собора епископов области. Без благословения митрополита такой собор не имеет канонических полномочий.

Права собора епископов впервые по тексту Кормчей упоминаются в 14-м апостольском правиле: «Не позволительно епископу оставлять свою епархию и во иную преходити, аще бы и от многих убеждаем был, разве когда будет некоторая вина благословная, сие творити его понуждающая, яко могущего большую пользу обитающим тамо принести словом благочестия. И сие не по своему произволу, но по суду многих епископов и по сильнейшему убеждению»² (Правила православной церкви, С. 74). Отмечу, что, помимо традиционного перевода этого правила на современный русский, возможен и другой – «посоветовавшись со многими епископами».

Собору вручается кадровая политика Церкви. 4-е правило Первого Вселенского собора гласит, что епископ рукополагается собором митрополии. Кворум при рукоположении – три епископа. Решения собора должны быть утверждены митрополитом³ (Правила православной церкви, С. 181). Эта же норма фактически повторена в 3-м каноне VII Вселенского собора, 12-м правиле Лаодикийского собора, 19-м и 23-м правилах Антиохийского собора, 6-м правиле Сардикийского собора, 13-м и 49-м правилах Карфагенского собора⁴ (Правила православной церкви, С. 604–605; Правила православной церкви, 2001б, С. 76–77, 89, 126, 155, 200). 23-е правило Антиохийского собора прямо запрещает правящему архиерею самому назначать себе преемника⁵ (Правила православной церкви, 2001б, С. 78–79).

Если по поводу кандидатуры епископа возникнут разногласия, то рукоположению должно предшествовать расследование обоснованности отвода (50-е правило Карфагенского собора)⁶ (Правила православной церкви, 2001б, С. 201).

Как и пресвитер, епископ рукополагается на конкретную кафедру. В случае отказа от места после рукоположения, епископу грозит отлучение от Церкви. Судьбу такого епископа определял собор (17-е правило Антиохийского собора) (Правила православной церкви, 2001б, С. 76). Если епископ не смог занять кафедру по причинам от него не зависящим, то он сохраняет епископское достоинство без вмешательства в дела церковного управления. Дальнейшую карьеру такого епископа определяет собор (18-е правило Антиохийского собора)⁷ (Правила православной церкви, 2001б, С. 76).

Собор контролирует сохранность церковного имущества на территории митрополии. 26-е правило Карфагенского собора оговаривает, что продажа церковного имущества может быть произведена в случае крайней нужды, но только после одобрения собором епископов области⁸ (Правила православной церкви, 2001б, С. 174). О том же – часть 2-я 33-го правила Карфагенского собора.

Законодательство Юстиниана отводило соборам важнейшую роль в поддержании

¹ Там же. С. 213–214.

² Древнеславянская кормчая: XIV титулов без толкований / В. Н. Бенешевич; издание Отделения русского языка и словесности Императорской Академии наук. Т. 1. – Санкт-Петербург: Типография Императорской Академии наук, 1906. – С. 64.

³ Там же. С. 84–85.

⁴ Там же. С. 208, 261, 269, 284, 319, 345–346.

⁵ Там же. С. 263.

⁶ Там же. С. 346.

⁷ Там же. С. 260–261.

⁸ Там же. С. 329–330.

в Церкви общей и канонической дисциплины. 87-я глава «Собрания 93 глав» прямо указывала, что отсутствие соборного контроля приводит к тому, что нарушения не исправляются, а накапливаются¹.

Собор усваивает себе право высшего и апелляционного суда как над епископами, так над мирянами.

Собор имеет право судить епископа и налагать на него взыскания (12-е правило Карфагенского собора)² (Правила православной церкви, 20016, С. 153). 74-е апостольское правило, 19-е правило Карфагенского собора и 137-е правило Карфагенского собора гласят, что любой иск, адресованный епископу, должен разбираться собором. Уклонение от судебного разбирательства служит обстоятельством, негативно влияющим на приговор суда³ (Правила православной церкви, С. 74; Правила православной церкви, 20016, С. 165–166).

Все, кто сочли приговор епархиального архиерея неправомерным, могли просить собор о пересмотре дела (5-е правило Первого Вселенского собора; 6-е правило Антиохийского собора; 12-е и 20-е правила Антиохийского собора; 28-е и 125-е правила Карфагенского собора)⁴ (Правила православной церкви, С. 191; Правила православной церкви, 20016, С. 67, 72, 77, 176, 268). Если иск против пресвитера или дьякона не может быть рассмотрен епископом, то дело может быть перенесено в соборный суд (20-е правило Карфагенского собора)⁵ (Правила православной церкви, 20016, С. 167).

Гражданские иски, вчинённые епископам, должны были разбираться в обычном порядке. Если речь шла о нарушении канонов, большое значение имела личность истца. Собор не должен был принимать иски еретиков, раскольников; клириков, низверженных из сана; мирян, отлученных от общения церковного; всех, кто сам находится под судом. В любом случае суд предусматривал тщательное исследование доказательств, ибо репутация епископа должна быть безупречна⁶.

Любое дело, которое епископ не правомочен рассудить единолично, выносится на соборное разбирательство (87-я глава «Собрания 93 глав»)⁷. 57-я глава «Собрания 93 глав» вручает собору под председательством митрополита высший апелляционный суд по спорам между епископами. Если собору не удалось урегулировать спор, то дело переносилось в суд патриарха⁸ (Максимович, 2007, С. 40).

В числе соборных санкций первенствуют предписания устранить нарушения (25-е правило Антиохийского собора, 15-е правило Сардикийского собора).

1-е правило III Вселенского собора, хоть и посвящено частному вопросу, прямо указывает на право архиерейского собора низвергать епископа из сана⁹ (Правила православной церкви, С. 287).

Третий институт правительственной власти Церкви – митрополит, старший епископ области. Согласно 12-му правилу IV Вселенского собора достоинство митрополита усваивалось епископу митрополии – административного центра диоцеза, объединяющего несколько провинций¹⁰ (Правила православной церкви, С. 363).

Митрополит как старший из епископов области контролировал кадровую поли-

¹ Там же. С. 797.

² Там же. С. 318.

³ Древнеславянская кормчая: XIV титулов без толкований / В. Н. Бенешевич; издание Отделения русского языка и словесности Императорской Академии наук. Т. 1. – Санкт-Петербург: Типография Императорской Академии наук, 1906. – С. 77–78, 324–325.

⁴ Там же. С. 85–86, 255, 258, 262, 330–331, 428.

⁵ Там же. С. 326.

⁶ Там же. С. 97–100.

⁷ Там же. С. 804.

⁸ Там же. С. 780–781.

⁹ Там же. С. 102–103.

¹⁰ Там же. С. 363.

тику в высшем эшелоне церковной организации. Митрополит с собором епископов области определял круг кандидатов на архиерейство и выдвигал достойнейших из них (12-е правило Лаодикийского собора). Соборное избрание епископа недействительно без благословения митрополита (6-е правило Первого Вселенского собора)¹ (Правила православной церкви, С. 194-195). Все вопросы, выходящие за пределы компетенции одного епископа, должны решаться митрополитом (9-е правило Антиохийского собора)² (Правила православной церкви, 2001б, С. 69).

Митрополит – представитель духовенства своего диоцеза перед государством. 11-е правило Антиохийского собора прямо запрещало клирикам напрямую обращаться к правителю государства. Если таковое всё-таки произошло, правитель не мог решить вопрос без учёта мнения митрополита и архиерейского собора³ (Правила православной церкви, 2001б, С. 71).

Митрополит выдавал епископу разрешение покинуть территорию митрополии (23-е правило Карфагенского собора)⁴ (Правила православной церкви, 2001б, С. 169). Наряду с архиерейским собором митрополит обладал правом приёма апелляций на решение епископского суда (14-е правило Сардикийского собора; 28-е и 125-е правила Карфагенского собора)⁵ (Правила православной церкви, 2001б, С. 135–136, 176, 268). Как уже отмечалось выше, старший епископ области и архиерейский собор разбирали споры между епископами. В случае разногласий среди епископов митрополит созывал суд более широкого состава. Митрополичьему суду подлежит любой иск, вчиняемый епископу. Если митрополит не может вынести приговор, дело передаётся патриарху. Патриарх же разбирает жалобы на митрополита (17-е правило IV Вселенского собора; 14-е правило Антиохийского собора; 1-е и 2-е правила свт. Кирилла Александрийского и 58-я глава «Собрания 93 глав»)⁶ (Максимович, 2007, С. 40–41; Правила православной церкви, С. 372; Правила православной церкви, 2001б, С. 56, 73–74).

Митрополит вместе с собором контролирует сохранность церковного имущества на территории митрополии (26-е правило Карфагенского собора). Митрополиту вручен надзор над сохранностью церковного имущества вдовствующей епархии, если эту задачу не может решить клир кафедрального собора (35-е правило Трулльского собора)⁷ (Правила православной церкви, С. 520).

Власти законодательной в древнейшем каноническом корпусе Русской Церкви уделено гораздо меньше внимания. Полагаю, что право собора устанавливать обязательные правила впервые фиксируется в 40-м правиле Лаодикийского собора. В Кормчей древнеславянской редакции это 39-е правило: «Епископам, на собор призываемым, не подобает небрежи, но идти и вразумляти, или вразумляться ко благоустроению церкви, и прочаго. Аще же пренебрежет таковой, то сам себе обвинит: разве аще по болезни останется»⁸ (Правила православной церкви, 2001б, С. 107). «Учити», «учитися» суть перевод греческого глагола διδάσκω («учить, обучать, поучать, наставлять»). Современный перевод «вразумлять», «наставлять, подводить к правильному пониманию чего-либо» означает примерно то же. Собор может поучать, наставлять епископов. Епископ сам будет виноват в том, что соборное разъяснение осталось для него неизвестным по причине отсутствия на соборе. Незнание правила не освобождает от ответ-

¹ Там же. С. 85–86.

² Там же. С. 256.

³ Древнеславянская кормчая: XIV титулов без толкований / В. Н. Бенешевич; издание Отделения русского языка и словесности Императорской Академии наук. Т. 1. – Санкт-Петербург: Типография Императорской Академии наук, 1906. – С. 257–258.

⁴ Там же. С. 327.

⁵ Там же. С. 292–293, 330–331, 428.

⁶ Там же. С. 70, 259, 566, 781.

⁷ Там же. С. 164.

⁸ Там же. С. 275.

ственности за его несоблюдение¹.

Кормчая прямо не предусматривает права епископа издавать правила, обязательные в пределах его диоцеза. Тем не менее практика такого рода имела место уже в домонгольской Руси².

Полагаю, что архиерей в данном случае мог опираться на 87-ю главу «Собрания 93 глав», возлагающую на епископов обязанность надзирать за соблюдением канонов³.

Об издании локальных нормативных актов свидетельствует та же Кормчая древнеславянской редакции, в состав которой вошел ряд таких документов: ответы Новгородского епископа Ильи епископу Белгородскому, «Иоанна, митрополита русского правила» и «Кириково вопрошание».

Ответы Новгородского епископа Ильи епископу Белгородскому содержат в себе предписания по случаю двух казусов при приготовлении Святых Даров⁴.

37 правил митрополита Иоанна касаются: крещения младенцев; понятия о чистой и нечистой пище; правил соблюдения поста; колдовства и магии; правил поведения в церкви; вопросов общей и канонической дисциплины; нюансов обращения с имуществом богослужебного назначения.

8-е и 19-е правила разъясняют вопрос о пределах епископской власти⁵. Епископ может совершать священнодействия в чужом диоцезе по просьбе и с письменного согласия местного правящего архиерея. Никакие священнодействия не могут быть совершены иереями вне пределов своей епархии без благословения того правящего архиерея, на территории епархии которого они намерены священнодействовать. 34-е правило подчёркивает роль митрополита – без него епископы не могут составлять собора. 35-е правило говорит о порядке учреждения новых епархий посредством выделения из уже существующих. Условий три: достаточное количество приходов; решение архиерейского собора и благословение со стороны митрополита⁶.

Вопросы Кирика, адресованные новгородскому епископу Нифонту, касаются нетипичных физиологических реакций на таинства, правил ритуальной чистоты, богослужебных тонкостей, вопросов канонической и общей дисциплины.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Кормчая и примыкающие к ней нормативные акты российского происхождения регулируют в первую очередь работу Церкви как организации, т. е. выполняют функции ведомственного регламента. Во-вторых, Кормчая устанавливает правила поведения для священников как носителей сана. Это своего рода дисциплинарный устав, свод правил внутреннего распорядка. Назовём эти правила сводом предписаний канонической и литургической дисциплины. В-третьих, Кормчая содержит правила, обязательные для

¹ Шапов, Я. Н. «Номоканон» Мефодия в Великой Моравии и на Руси / Я. Н. Шапов // Великая Моравия, её историческое и культурное значение / отв. ред. Г. Э. Санчук, Й. Поулик; ред. кол. В. Д. Королук, Г. П. Мельников (отв. секретарь), Г. Э. Санчук (СССР), Й. Поулик, П. Раткош (отв. секретарь), Б. Хроповский (ЧССР). – Москва: Наука, 1985. – С. 240.

² Тихомиров, М. Н. Исследование о Русской правде. Происхождение текстов / М. Н. Тихомиров; Академии наук СССР. – Москва; Ленинград: Издательство Академии наук СССР, 1941. – С. 50.

³ Древнеславянская кормчая: XIV титулов без толкований / В. Н. Бенешевич; издание Отделения русского языка и словесности Императорской Академии наук. Т. 1. – Санкт-Петербург: Типография Императорской Академии наук, 1906. – С. 796.

⁴ Древнеславянская кормчая XIV титулов без толкований / В. Н. Бенешевич; подготовлен к изд. и снабжен доп. Ю. К. Бегуновым, И. С. Чичуровым, Я. Н. Шаповым; под общ. руководством Я. Н. Шапова; АН СССР, Болгарская АН, Институт истории. Т. 2. – София: изд. Болгарской академии наук, 1987. – С. 75, 76.

⁵ Там же. С. 80, 84.

⁶ Там же. С. 88.

мирян как членов Церкви, назовём их предписаниями общей дисциплины. В-четвёртых, Кормчая выполняла роль семейного кодекса – правил заключения и расторжения брака, норм отношений внутри семьи. В-пятых, Кормчая регулировала значительный сегмент гражданских правоотношений в той их части, которые касались церковного имущества.

Правительственная власть Церкви не предусматривала принудительной силы как инструмента охранения права от нарушений. Кормчая предусматривала два вида санкций: отлучение от причастия (более или менее длительное поражение в правах) и отлучение от Церкви (полное исключение из числа христиан). Для священства отлучению от Церкви соответствовало лишение сана.

Материалы Кормчей и церковных уставов обрисовывают идеальные границы правительственной власти Церкви, которые не могли не отличаться от практических. Для этого нужно изучение правоприменительной практики, что представляет собой задачу особого исследования.

Список литературы:

1. Бабкин, М. А. Русская православная церковь и православная Российская церковь: проблема исторической и юридической преемственности / М. А. Бабкин // Имперская традиция в российской государственности в Новое и Новейшее время: Материалы международной научной онлайн-конференции, Москва, 20 мая 2022 года. – Москва: Московский педагогический государственный университет, 2023. – С. 194–206. – EDN OVBGAE.
2. Древнерусские княжеские уставы XI–XV веков. – Москва: Академический научно-издательский, производственно-полиграфический и книгораспространительский центр РАН «Издательство «Наука», 1976. – 240 с. – EDN SMYSBB.
3. Еремян, Э. В. Древнеславянская кормчая на Руси как часть византийского правового наследия / Э. В. Еремян // Вестник Российского университета дружбы народов. Серия: Юридические науки. – 2000. – № 1. – С. 197–199. – EDN IIQPBV.
4. Корогодина, М. В. Проблемы изучения русских редакций Кормчих книг и подготовка издания Кормчей / М. В. Корогодина // Петербургская библиотечная школа. – 2016. – № 4(56). – С. 29–34. – EDN XDZWAL.
5. Максимович, К. А. Древнерусская Ефремовская кормчая XII в.: локализация перевода в связи с историей текста / К. А. Максимович // Лингвистическое источниковедение и история русского языка. Том 2004–2005. – Москва: Институт русского языка им. В. В. Виноградова РАН, 2006. – С. 102–113. – EDN REMQAZ.
6. Максимович, К. А. Законодательство императора Юстиниана I о монашестве (часть 1): новеллы V и LXXIX / К. А. Максимович // Вестник Православного Свято-Тихоновского гуманитарного университета. Серия 1: Богословие. Философия. – 2007. – № 4(20). – С. 38–51. – EDN KVAEJZ.
7. Максимович, К. А. Новелла CXXIII св. императора Юстиниана I (527–565 гг.) «О различных церковных вопросах» (перевод и комментарий) / К. А. Максимович // Вестник Православного Свято-Тихоновского гуманитарного университета. Серия 1: Богословие. Философия. – 2007. – № 3(19). – С. 22–54. – EDN KVAEDL.
8. Максимович, К. А. Церковные новеллы св. Императора Юстиниана I (527–565 гг.) в современном русском переводе: Из опыта работы над проектом / К. А. Максимович // Вестник Православного Свято-Тихоновского гуманитарного университета. Серия 1: Богословие. Философия. – 2007. – № 1(17). – С. 27–44. – EDN KVADMD.
9. Матвеева, Е. С. Особенности взаимодействия религиозного и правового сознания в России / Е. С. Матвеева // Запад – восток: цивилизационный выбор России: Материалы международной научно-практической конференции, Орел, 09 декабря 2015 года / под редакцией П. А. Меркулова. – Орёл: Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего профессионального образования «Российская

академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации». Орловский филиал, 2015. – С. 132–135. – EDN YKYIYT.

10. Милов, Л. В. Исследования по истории памятников средневекового права / Л. В. Милов. – Москва: РОССПЭН, 2009. – 336 с. – ISBN 978-5-8243-1105-1. – EDN QRCEXR.

11. Назаренко, А. В. Территориально-политическая организация государства и епархиальная структура церкви в Древней Руси (конец X – XII век) / А. В. Назаренко // Древнейшие государства Восточной Европы. – 2009. – № 2007. – С. 172–206. – EDN RLEIQN.

12. Мошкова, Л. В. Апостольские правила в Кормчей русской редакции: принципы соединения текста / Л. В. Мошкова // Религии мира. История и современность. – 2012. – Т. 2010. – С. 44–75. – EDN RUJSHX.

13. Никодим (епископ Милаш Николай Трифонович). Правила православной церкви с толкованиями Никодима епископа Далматинско-Истрийского: пер. с серб. Т. 1. – Москва: Отчий дом, 2001. – 649 с. – ISBN 5-7676-0038-4.

14. Никодим (епископ Милаш Николай Трифонович). Правила православной церкви с толкованиями Никодима епископа Далматинско-Истрийского: пер. с серб. Т. 2. – Москва: Отчий дом, 2001. – 643 с. – ISBN 5-7676-0039-2.

15. Срезневский, И. И. Исследования о языческом богослужении древних славян / И. И. Срезневский. – Репринтное издание. – Москва: URSS, 2010. – 96 с. – ISBN 978-5-396-00319-4. – EDN QVRGXV.

16. Срезневский, И. И. Сказания об антихристе в славянских переводах. Описания рукописей и выписки из них / И. И. Срезневский. – Репринтное издание. – Москва: URSS, 2011. – 125 с. – ISBN 978-5-396-00405-4. – EDN QWZeqB.

17. Тихомиров, М. Н. Древнерусские города / М. Н. Тихомиров. – Санкт-Петербург: Наука, 2008. – 475 с. – ISBN 978-5-02-026309-3. – EDN QPKNEL.

18. Уханова, Е. В. Западноевропейское влияние в книжном производстве Древней Руси XI–XIV веков: К постановке проблемы / Е. В. Уханова // Средние века. – 2018. – Т. 79, № 1. – С. 9–35. – DOI 10.7868/S0131878018010026. – EDN XMHGDB.

19. Шершнева-Цитульская, И. А. К вопросу о церковной юрисдикции над русскими князьями в контексте русско-византийских отношений (XI – середина XV в.) / И. А. Шершнева-Цитульская // Христианское чтение. – 2022. – № 3. – С. 182–194. – DOI 10.47132/1814-5574_2022_3_182. – EDN NVBEQX.

20. Шихер, Н. Д. Государственно-правовое положение Русской Православной Церкви в княжеской и царской России / Н. Д. Шихер // Церковный историк. – 2019. – № 2(2). – С. 203–220. – EDN VTUJHA.

21. Щапов, Я. Н. Церковь в системе государственной власти Древней Руси / Я. Н. Щапов // Древнерусское государство и его международное значение / Академия наук СССР, Институт истории. – Москва: Федеральное государственное унитарное предприятие «Академический научно-издательский, производственно-полиграфический и книгораспространительский центр «Наука», 1965. – С. 279–352. – EDN VPAKUN.

22. Щапов, Я. Н. Византийское и южнославянское правовое наследие на Руси XI–XIII веков / Я. Н. Щапов. – Москва: Федеральное государственное унитарное предприятие «Академический научно-издательский, производственно-полиграфический и книгораспространительский центр «Наука», 1978. – 241 с. – EDN SMYSBL.

23. Щапов, Я. Н. Княжеские уставы и церковь в Древней Руси XI–XIV веков / Я. Н. Щапов. – Москва: Федеральное государственное унитарное предприятие «Академический научно-издательский, производственно-полиграфический и книгораспространительский центр «Наука», 1972. – 338 с. – EDN SMYSAR.

Сведения об авторе:

САВОСИЧЕВ Андрей Юрьевич, доктор исторических наук, профессор, Орловский государственный университет им. И. С. Тургенева, адрес: 302026, Россия, г. Орёл, ул. Комсомольская, д. 95, e-mail: sawositchev@mail.ru

SPIN-код: 8926-9746, AuthorID: 426655

ORCID <https://orcid.org/0000-0003-4312-4006>

References:

1. Babkin, M. A. (2023) The Russian Orthodox Church and the Orthodox Russian Church: The Problem of Historical and Legal Continuity. Imperial Tradition in Russian Statehood in the Modern and Contemporary Times: Proceedings of the International Scientific Online Conference, Moscow, May 20, 2022. Moscow: Moscow State Pedagogical University. Pp. 194-206. (In Russ.). EDN OBBGAE.
2. Old Russian Princely Charters of the 11th-15th Centuries. Moscow: Academic Scientific Publishing, Production, Printing and Book Distribution Center of the Russian Academy of Sciences «Nauka Publishing House», 1976. 240 p. (In Russ.). EDN SMYSBB.
3. Eremyan, E. V. (2000) Old Slavic Kormchaya in Rus' as Part of the Byzantine Legal Heritage. Bulletin of Peoples' Friendship University of Russia. Series: Legal Sciences. no. 1. Pp.197-199. (In Russ.). EDN IIQPBB.
4. Korogodina, M. V. (2016) Problems of Studying Russian Editions of the Kormchaya Books and Preparation of the Kormchaya Publication. St. Petersburg Library School. no.4(56). Pp. 29-34. (In Russ.). EDN XDZWAL.
5. Maksimovich, K. A. (2006) Old Russian Efremovskaya Kormchaya of the 12th Century: Localization of Translation in Connection with the History of the Text. Linguistic Source Studies and History of the Russian Language. Volume 2004-2005. Moscow: Vinogradov Institute of the Russian Language, Russian Academy of Sciences. Pp. 102-113. (In Russ.). EDN REMQAZ
6. Maksimovich, K. A. (2007) Legislation of Emperor Justinian I on Monasticism (Part 1): Novellas V and LXXIX. Bulletin of the Orthodox St. Tikhon's University for the Humanities. Series 1: Theology. Philosophy. no. 4(20). Pp. 38-51. (In Russ.). EDN KVAEJZ
7. Maksimovich, K. A. (2007) Novella of the CXXIII St. Emperor Justinian I (527-565) «On Various Church Issues» (translation and commentary). Bulletin of the Orthodox St. Tikhon's University for the Humanities. Series 1: Theology. Philosophy. no. 3 (19). Pp. 22-54. (In Russ.). EDN KVAEDL.
8. Maksimovich, K. A. (2007) Church Novellas of St. Emperor Justinian I (527-565) In a Modern Russian Translation: From the Experience of Working on the Project. Bulletin of the Orthodox St. Tikhon's University for the Humanities. Series 1: Theology. Philosophy. no. 1 (17). Pp. 27-44. (In Russ.). EDN KVADMD
9. Matveeva, E. S. (2015) Features of the Interaction of Religious and Legal Consciousness in Russia. West-East: Russia's Civilizational Choice: Proceedings of the International Scientific and Practical Conference, Orel, December 9, 2015 / edited by P. A. Merkulov. Orel: Federal State Budgetary Educational Institution of Higher Professional Education. Russian Presidential Academy of National Economy and Public Administration. Orel branch. Pp. 132-135. (In Russ.). EDN YKYIYT.
10. Milov, L. V. (2009) Research on the History of Medieval Law Monuments. Moscow: ROSSPEN. 336 p. ISBN 978-5-8243-1105-1. (In Russ.). EDN QRCEXR.
11. Nazarenko, A. V. (2009) Territorial and political organization of the state and diocesan structure of the church in Ancient Rus' (late 10th-12th centuries). The oldest states of Eastern Europe. no. 2007. Pp. 172-206. (In Russ.). EDN RLEIQN.
12. Moshkova, L. V. (2012) Apostolic rules in the Kormchaya Russian edition: principles of text connection. Religions of the world. History and modernity. Vol. 2010. Pp. 44-75. (In Russ.). EDN RUJSHX.
13. Nikodim (Bishop Milash Nikolai Trifonovich) (2001) Rules of the Orthodox Church

with the interpretations of Nikodim, Bishop of Dalmatia and Istria: trans. from Serbian. T. 1. Moscow: Otchiy Dom. 649 p. ISBN 5-7676-0038-4. (In Russ.).

14. Nikodim (Bishop Milash Nikolay Trifonovich) (2001) Rules of the Orthodox Church with the interpretations of Nikodim, Bishop of Dalmatia and Istria: trans. from Serbian. T. 2. Moscow: Otchiy Dom. 643 p. ISBN 5-7676-0039-2. (In Russ.).

15. Sreznevsky, I. I. (2010) Studies on the pagan worship of the ancient Slavs. Reprint edition. Moscow: URSS. 96 p. ISBN 978-5-396-00319-4. (In Russ.). EDN QVRGXV.

16. Sreznevsky, I. I. (2011) Tales of the Antichrist in Slavic Translations. Descriptions of Manuscripts and Extracts from Them. Reprint edition. Moscow: URSS. 125 p. ISBN 978-5-396-00405-4. (In Russ.). EDN QWZeqB.

17. Tikhomirov, M. N. (2008) Old Russian Cities. St. Petersburg: Nauka. 475 p. ISBN 978-5-02-026309-3. (In Russ.). EDN QPKNEL.

18. Ukhanova, E. V. (2018) Western European Influence in Book Production of Ancient Rus' in the 11th-14th Centuries: Towards the Statement of the Problem. Middle Ages. Vol. 79, no. 1. Pp. 9-35. DOI 10.7868/S0131878018010026. (In Russ.). EDN XMHGDB.

19. Shershneva-Tsitulskaya, I. A. (2022) On the issue of ecclesiastical jurisdiction over Russian princes in the context of Russian-Byzantine relations (11th – mid-15th centuries). Christian reading. no. 3. Pp. 182-194. – DOI 10.47132/1814-5574_2022_3_182. (In Russ.). EDN NVBEQX.

20. Shikher, N. D. (2019) The state and legal status of the Russian Orthodox Church in princely and tsarist Russia. Church historian. no. 2 (2). Pp. 203-220. (In Russ.). EDN BTYJHA.

21. Shchapov, Ya. N. (1965) The Church in the system of state power of Ancient Rus. The Old Russian state and its international significance / USSR Academy of Sciences, Institute of History. Moscow: Federal State Unitary Enterprise «Academic Scientific Publishing, Production, Printing and Book Distribution Center «Nauka». Pp. 279-352. (In Russ.). EDN VPAKUN.

22. Shchapov, Ya. N. (1978) Byzantine and South Slavic Legal Heritage in Rus' of the 11th–13th Centuries. Moscow: Federal State Unitary Enterprise «Academic Scientific Publishing, Production, Printing and Book Distribution Center «Nauka». 241 p. (In Russ.). EDN SMYSBL.

23. Shchapov, Ya. N. (1972) Princely Statutes and the Church in Ancient Rus' of the 11th–14th Centuries. Moscow: Federal State Unitary Enterprise «Academic Scientific Publishing, Production, Printing and Book Distribution Center «Nauka». 338 p. (In Russ.). EDN SMYSAR.

Authors:

SAVOSICHEV Andrey Yuryevich, Doctor of Historical Sciences, Professor, Orel State University named after I.S. Turgenev, address: 95, Komsomolskaya St., Orel, 302026, Russian Federation, e-mail: sawositchev@mail.ru

 SPIN-код: 8926-9746, AuthorID: 426655

 ORCID <https://orcid.org/0000-0003-4312-4006>

Конфликт интересов: автор заявил об отсутствии потенциальных конфликтов интересов в отношении исследования, авторства и/или публикации данной статьи.

Conflict of interests: The authors declared no potential conflicts of interests regarding the research, authorship, and/or publication of this article.

© Савосичев А. Ю., 2026



Submitted for possible open access publication under the terms and conditions of the Creative Commons NonCommercial license <https://creativecommons.org/licenses/by-nc/4.0/>