

УДК [94:327.8](410+680)"1870/1880"
Оригинальная научная статья

EDN TFTPZJ

ЮЖНОАФРИКАНСКИЙ КУРС ВЕЛИКОБРИТАНИИ НА РУБЕЖЕ 70–80-Х ГОДОВ XIX ВЕКА В КОНТЕКСТЕ РЕФЛЕКСИИ БРИТАНСКОГО ПОЛИТИЧЕСКОГО ИСТЕБЛИШМЕНТА

Т. Н. Гелла 

Орловский государственный университет им. И. С. Тургенева
Адрес: 302026, Россия, г. Орёл, ул. Комсомольская, д. 95

Поступила
в редакцию
10.03.2026

Поступила
после
рецензирования
21.05.2026

Принята
к публикации
25.05.2026

Аннотация. Цель исследования – проанализировать южноафриканские позиции политических и общественных кругов Англии на рубеже 70–80-х годов XIX века сквозь призму их реакции на события, происходившие в Южной Африке.

Проблема. Британские имперские власти в тот период придерживались двойственного курса. С одной стороны, рассматривались проекты объединения Капской колонии и Натала с двумя бурскими государствами в рамках Южно-Африканской конфедерации. С другой стороны, проводилась открытая экспансия: аннексия Трансвааля, Англо-зулусская война и первая англо-бурская война. Научный интерес представляет анализ реакции представителей политического британского истеблишмента на такой двоякий колониальный курс Лондона.

Методология. Методологической основой публикации стали принципы историзма и объективности. Автором использованы историко-генетический метод и метод сравнительного анализа. С их помощью были проанализированы основные события в Южной Африке и политическая реакция на них британской имперской элиты. В статье решаются задачи выявления точек соприкосновения и расхождения в позициях консервативных и либеральных политиков.

Новизна представленного материала определяется тем, что в статье предпринята попытка уточнить последствия южноафриканского курса рассматриваемого периода как истоков будущей второй англо-бурской войны, закончившейся потерей бурскими республиками своей самостоятельности. Также уточняется специфика имперской риторики английских парламентариев в период обсуждения южноафриканского вопроса.

Перспективы исследования. Дальнейшее изучение парламентских дебатов и мемуаров британских политиков позволит проследить эволюцию имперского мышления вплоть до начала XX века. Актуальным является также сравнительный анализ британской политики в Южной Африке и в других регионах континента в тот же хронологический период.

Результаты. Рубеж 70–80-х годов XIX века ознаменовался агрессивной, экспансионистской политикой Великобритании в Южной Африке. Открытие месторождений алмазов и золота превратило этот регион в крайне важный объект имперских устремлений. Британские деловые и политические круги были заинтересованы как в экономических выгодах, так и в защите Кейптаунского морского пути от конкуренции других европейских держав. Автор приходит к выводу, что рассматриваемый период стал важным этапом в определении специфики южноафриканского курса Лондона. Именно тогда закладывались истоки второй англо-бурской войны и зарождался южноафриканский национализм.

Ключевые слова: Великобритания, либералы, консерваторы, Южная Африка, Южно-Африканская конфедерация, аннексия, Трансвааль, Англо-зулусская война, Англо-бурская война



Финансирование: данное исследование выполнено без внешнего финансирования.

Для цит.: Гелла, Т. Н. Южноафриканский курс Великобритании на рубеже 70–80-х годов XIX века в контексте рефлексии британского политического истеблишмента // Вестник государственного и муниципального управления. – 2026. – Том 15. – № 2. – С. 94–109. – EDN TFTPZJ.

© Гелла Т. Н., 2026

BRITISH POLICY IN SOUTH AFRICA IN THE LATE 1870s AND EARLY 1880s IN THE CONTEXT OF THE REFLECTIONS OF THE BRITISH POLITICAL ESTABLISHMENT

T.N. Gella 

Orel State University named after I.S. Turgenev
Address: 95, Komsomolskaya St., Orel, 302026, Russian Federation

Received
10.03.2026

Revised
21.05.2026

Accepted
25.05.2026

Abstract. *The purpose of the study* is to analyze the South African positions of the political and public circles of England in the late 1870s and early 1880s through the lens of their response to the events taking place in South Africa.

Problem. The British imperial authorities at that time followed an ambivalent course. On the one hand, they considered projects of union the Cape Colony and Natal with the two Boer states within the framework of the South African Confederation. On the other hand, there was open expansion: the annexation of the Transvaal, the Anglo-Zulu War and the first Anglo-Boer War. It is of scientific interest to analyze the reaction of representatives of the British political establishment to such a dual colonial course of London.

Methodology. The study is grounded in the principles of historicism and objectivity. Drawing on the historical-genetic method and comparative analysis, the study examines key events in South Africa and the political response of the British imperial elite to them. The article addresses the tasks of identifying the points of convergence and divergence in the positions of Conservative and Liberal politicians.

The novelty of the presented research lies in its attempt to clarify the consequences of South Africa's course during the period under review as the origins of the future Second Anglo-Boer War, which resulted in the loss of independence by the Boer republics. The specifics of the imperial rhetoric employed by British parliamentarians during the debates on the South African question are also elucidated.

Results. The late 1870s and early 1880s were marked by British aggressive and expansionist policy in South Africa. The discovery of diamond and gold deposits turned this region into an extremely important object of imperial aspirations. British business and political circles were interested both in the economic benefits and in protecting the Cape Town Sea Route from competition with other European powers. The author concludes that the period under study became an important stage in determining the specifics of British policy in South Africa. It was then that the origins of the second Anglo-Boer War were laid, and South African nationalism was born.

Discussion. Further study of parliamentary debates and memoirs of British politicians will allow to trace the evolution of imperial thinking up to the beginning of the 20th century. A comparative analysis of British policy in South Africa and in other regions of the continent during the same chronological period is also relevant.



Keywords: Great Britain, liberals, Conservatives, South Africa, South African Confederation, annexation, Transvaal, Anglo-Zulu War, Anglo-Boer War

Funding: This study was performed without external funding.

For citations: Gella, T.N. (2026) British Policy in South Africa in the Late 1870s and Early 1880s in the Context of the Reflections of the British Political Establishment. *Journal of Public and Municipal Administration*. Vol. 15, no.2. Pp. 94–109. EDN TFTPZJ.

© Gella T.N., 2026

ВВЕДЕНИЕ

В конце XIX века Африканский континент привлекает пристальное внимание западных стран, вставших на путь империалистического развития. Великобритания включилась в ожесточённую борьбу за африканские территории, прибегая как к мирным, так и насильственным методам утверждения своего влияния и господства в различных регионах континента. Южная Африка стала непосредственным объектом британской имперской политики. Открытие здесь залежей золота и алмазов дало новый импульс для широкой экспансии английских колонизаторов. Наличие на юге Африки двух английских владений – Капской колонии и Наталя – создавало хорошую основу для укрепления региона позиций и активизации экспансионистских устремлений деловых и военных кругов британского истеблишмента. При этом лондонские власти должны были учитывать также и наличие двух бурских государств – Республики Трансвааль и Оранжевого Свободного Государства, а также проживавшие на южноафриканских территориях местные племена: тсвана, коса, зулу, ндебеле и шона.

Вестминстерские власти отводили Капской колонии роль своеобразного объединительного центра, который должен был сплотить находившиеся в Южноафриканском регионе английские владения и бурские республики, что будет способствовать установлению здесь порядка и контроля над местным туземным населением, а руководство в области торговли, обороны и дипломатических отношений Лондон оставлял за собой. Таким образом, политический курс, который разрабатывался Министерством колоний и представителями местной колониальной администрации, предусматривал применение комплексного подхода к решению южноафриканского вопроса – консолидации британских владений путем образования Южно-Африканской конфедерации с дальнейшим поглощением бурских республик и покорением местных туземных племен, а для этого можно было прибегнуть и к использованию военной силы. Рубеж 70–80-х годов является как раз тем периодом, на протяжении которого наглядно прослеживается двоякая политика английских колониальных властей относительно судьбы южноафриканских владений, а также уточняются позиции политических кругов по данной проблеме.

СТЕПЕНЬ ИЗУЧЕННОСТИ ТЕМАТИКИ ИССЛЕДОВАНИЯ

Споры между либералами и консерваторами по имперским вопросам в 70–80-х годах сводились главным образом к поискам различных путей для достижения единственной цели – защиты и укрепления Британской империи. Южноафриканские сюжеты в контексте имперской и колониальной политики Великобритании в рассматриваемый период получили освещение в отечественной исторической литературе. Можно выделить две общие проблемы, которые привлекали и привлекают внимание советских/российских исследователей. К первой можно отнести сюжеты, посвященные вопросам образования Южно-Африканской конфедерации и специфике управления британскими колониями в южноафриканском регионе. В исследованиях Н. В. Дроновой (Дронова, 1997), например, поднимаются вопросы о распространении практики предоставления британскими властями самоуправления белым переселенческим колониям. Капская колония рассматривалась в качестве такой возможной самоуправляющейся колонии. С. А. Богомолов подошёл к рассмотрению развития английских владений в этом регионе с точки зрения взаимоотношения их населения с жителями бурских республик. В результате исследования проблемы автор отметил, что обе стороны пришли к выводу о «несовместимости их концепции развития Южной Африки» (Богомолов, 2010, С. 163). Вопросы о развитии переселенческих колоний в Южной Африке были проанализированы также В. В. Грудзинским, который исследовал их сквозь призму стремления британских имперских кругов сохранить незыблемость Британской империи (Грудзинский, 1996). Взгляд из Лондона на проблемы Южно-Африканской конфедера-

ции в контексте развития имперской либеральной идеологии нашли свое освещение на страницах монографии автора данной статьи (Гелла, 2008).

Вторым важным сюжетом южноафриканской проблемы стала экспансионистская политика Великобритании в Южной Африке в рассматриваемый период. Это в первую очередь аннексия Трансвааля, Англо-зулусская и первая англо-бурская войны. В отечественной исторической литературе в последнее время эти сюжеты стали объектами более широкого, чем ранее, исследования. В частности, Н. В. Дронова на основе сравнительного анализа изучила складывание политической ситуации в Новой Зеландии и Южной Африке в период военных кризисов, сделав акцент на оценках взаимосвязи специфики самоуправления и субъективных факторов в развязывании и возможности предотвращения колониальных войн (Дронова, 2015). Собственно военная сторона экспансионистской политики Великобритании на рубеже 70–80-х годов фундаментально представлена в монографическом исследовании А. Б. Арбекова, который на основе разностороннего архивного и документального материала изучил колониальные войны британцев (Арбеков, 2025).

В целом можно отметить, что южноафриканские проблемы находятся в центре внимания отечественных историков. Но всё же ряд вопросов, в частности касающихся их влияния на менталитет как колонистов и местного африканского населения, так и на самих британцев, требуют более углубленного изучения. Именно это обусловило актуальность предлагаемой научной публикации.

ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ИССЛЕДОВАНИЯ

Вопрос о возможном образовании конфедерации государств на Юге Африки был одним из широко обсуждаемых в британском обществе как в период нахождения у власти первого кабинета У. Гладстона (1868–1874 гг.), так и во время правящего торийского правительства Б. Дизраэли. Необходимо заметить, что представители двух политических партий – либеральной и консервативной – признавали важность и целесообразность создания такого объединения, что их и сближало в решении данной проблемы. Однако они расходились в вопросах о методах его реализации. Если либералы в лице бывшего либерального министра колоний лорда Кимберли полагали, что инициатива образования конфедерации должна исходить от самих колонистов, то министр колоний от консервативной партии лорд Карнарвон, напротив, считал, что именно имперские власти должны встать во главе процесса объединения английских колоний и бурских республик. Правда, дискуссии в середине 70-х годов по этому вопросу не привели к положительному результату, поскольку реальные условия для создания Южно-Африканской федерации еще не сложились. Негативную позицию заняло и правительство Капской колонии, которое выражало опасение, что с присоединением к ней более слабых территорий возрастут налоги и военные расходы на оборону. Буры также не горели желанием присоединяться к британским владениям.

Южноафриканские вопросы во второй половине 70-х годов широко обсуждались на страницах британских периодических изданий и в парламенте. Так, Фр. Роджерс в статье вигского умеренного журнала «Эдинбург Ревью» положительно высказывался о преимуществах представительного правительства, однако применительно к условиям Южной Африки он отдавал предпочтение, по его мнению, более приемлемой переходной форме правления между «колонией» и «самоуправляющейся» колонией¹. При рассмотрении южноафриканских вопросов в парламенте либералы поддерживали тему представительных институтов в предполагаемой конфедерации. Например, в палате пэров лорд Грей, касаясь вопроса о принципе представительства в административных органах будущего конфедеративного государства, акцентировал внимание её членов на возможном несоответствии между «необразованным» и «нецивилизованным» негри-

¹ The Edinburgh Review. – 1877. – Pp. 483.

тянским населением и белым европейским меньшинством, проживающим на юге Африки. Отсюда следовал вопрос, насколько будет целесообразным предоставлять туземному населению избирательные права¹. Что касается нижней палаты, то и здесь оппозиция довольно лояльно отнеслась к идее о Южно-Африканской конфедерации. В выступлениях либеральных депутатов Л. Кортни, У. Фостера, Э. Натчбулл-Хьюнессена звучали предложения о необходимости предоставления избирательных прав всем жителям будущего конфедеративного государства². Лорд Карнарвон решил действовать более решительно, т. е. осуществить захват бурских республик, в первую очередь Трансвааля. Премьер-министр Б. Дизраэли выразил поддержку своему министру. Захват бурской республики расценивался торийским правительством как важное средство в создании «конфедерации южноафриканских колоний и государств, одной из составных частей которой и будет республика»³. Аннексия Трансвааля была осуществлена 12 апреля 1877 года. По этому случаю была подготовлена Прокламация об аннексии, в которой действия английского правительства объяснялись сложным внутривосточным и экономическим положением Трансвааля и угрозой войны со стороны соседних племен зулусов, а также целями «сохранения мира и безопасности трансваальской территории, равно как сохранением послевоенного мира и безопасности колоний Её Величества и Её граждан»⁴. Аннексия Трансвааля нашла свое отражение на страницах британских газет. Например, «Экономист» по этому поводу писал: «Если аннексия необходима для спасения всего цивилизованного на юге Африки, нам ничего для этого не остаётся, кроме как поддержать этот энергичный поступок <...>. Война туземцев подвергнет опасности население и капиталовложения, в сравнении с которыми претензии нескольких тысяч туземцев на независимость не могут браться в расчет»⁵. Британские парламентарии также не обошли своим вниманием это событие. Правительственную сторону в палате общин представлял помощник министра по делам колоний Дж. Лоутер, подчеркнувший вынужденный характер политики консервативного кабинета относительно аннексии Трансвааля. При этом он обосновывал тезис об экономических выгодах приобретения новых территорий⁶.

Что же касается либералов, то их реакция в целом была сдержанной, можно даже сказать, больше положительной, чем отрицательной. Показательны в этом отношении выступления Е. Натчбулл-Хьюнессена, У. Форстера, Дж. Коувена. Эти депутаты выразили одобрение аннексионной политике торийского кабинета, оценив её как «справедливую» и «неизбежную», способствующую устранению на юге Африки анархии и установлению здесь порядка, ликвидации угрозы для трансваальцев войны с зулусами⁷. Так, Дж. Коувер, радикал из Ньюкастла, утверждал, что такая война была бы губительной для Трансвааля, следствием её было бы то, что «вся страна оказалась в состоянии дезорганизации, а её народ – в состоянии деморализации». А из этого делался вывод, что действия британского правительства не следует рассматривать как агрессию. Он заявил, что «не знает в истории колонизации другого случая территориального приращения, какое было бы предпринято с более чистыми побуждениями»⁸.

Правда, во время обсуждения вопроса всё же раздавались голоса протеста против

¹ Hansard Parliament Debates. – 3 Ser. – London: Great Britain. Parliament. – 1877. – Vol. 233. – Col. 1661–1663.

² Там же. 1877. – Vol. 235. – Col. 980–985, 994, 1756–1761.

³ Там же. 1877. – Vol. 235. – Col. 977–979.

⁴ Select Constitutional Documents Illustrating South African History / Ed. by G.W. Eybers. – New York: Negro Univ. Press, 1918 (1969). – Pp. 448–453.

⁵ The Economist. – 1877. – 12 May.

⁶ Hansard Parliament Debates. – 3 Ser. – London: Great Britain. Parliament. – 1877. – Vol. 235. – Col. 977–979.

⁷ Там же. 1877. – Vol. 235. – Col. 994–998; 1758–1760.

⁸ Там же. 1877. – Vol. 235. – Col. 1173–1181.

совершённой аннексии бурского государства. Л. Коуртем была предложена резолюция, в которой говорилось, что «аннексия Южно-Африканской Республики незаконна, наносит вред интересам Соединенного Королевства и его колониям в Южной Африке». Аннексия Трансвааля, считал он, явилась нарушением ранее принятых Великобританией обязательств предоставить бурам самостоятельность во внутренних делах. Его также волновал вопрос управления Трансваалем после присоединения его к Наталю. Он полагал, что по своему характеру оно будет «деспотическим», и предсказывал осложнения в отношениях с местными народами¹. Эту резолюцию не поддержали не только консерваторы, что было естественно, но и часть представителей либеральной оппозиции (Гелла, 2008, С. 103–108).

Показательно, что во время обсуждения в парламенте южноафриканских вопросов роль лидеров либеральной партии лорда Гренвилля и лорда Хартингтона была явно незаметной. Не слышен был голос и У. Гладстона. Такую позицию либералов можно объяснить тем, что «речь фактически шла о преемственности политического курса двух партий относительно Южной Африки. Если в 1873 году либералы осуществили аннексию Западного Грикваленда, то консерваторы предприняли такие же шаги в отношении Трансвааля. Фактически либералы критиковали не сам курс на укрепление господствующих позиций Англии в этом районе, проводимый консерваторами, а методы его осуществления» (Гелла, 2008, С. 108).

Британские власти просчитались. Аннексия Трансвааля не способствовала созданию условий для образования Южно-Африканской конфедерации. Более того, она во многом спровоцировала первую англо-бурскую войну. Российский посол А. П. Шувалов сообщал министру иностранных дел России А. М. Горчакову в феврале 1879 года: «В течение трех лет английское правительство имеет сложности и значительные хлопоты в Южной Африке. Аннексия Трансвааля в начале 1877 года не улучшила ситуацию»².

В январе 1879 года Англия развязала войну с племенем зулусов (Арбеков, 2005, С. 261–272). Не последнюю роль в обострении ситуации между англичанами и зулусами сыграл генерал-губернатор Капской колонии и Верховный комиссар Британии в Южной Африке Бартл Фрер, назначенный Лондоном на эти посты в марте 1877 года. Как отмечает отечественный исследователь А. Б. Арбеков, «...многие современники давали о нём исключительно лестные отзывы. Например, Э. Вуд в своих мемуарах называл Бартла Фрера «самым сильным губернатором, которого когда-либо видела Южная Африка». Именно он выступил инициатором войны с племенем зулусов, возглавляемым вождем Кетчвайо. Положительную характеристику ему давал и российский военный агент в Лондоне А. П. Горлов, назвав его «одним из самых остроумных и расчетливых государственных людей Англии...» (Арбеков, 2025, С. 246). Перспективы этой войны были очевидны. А. П. Шувалов писал в Россию: «...в исходе борьбы не приходится сомневаться: зулусы будут покорены, но победа будет стоить крови и денег...»³. И действительно, через неделю после своего начала война обернулась для англичан трагедией. 22 января 1879 года английский отряд был разбит под Изандлваной (Арбеков, 2008, С. 261–272). Военные действия продолжались до лета 1879 года, когда зулусские войска были разбиты в сражении при Улунди. В письме к Н. К. Гирсу русский представитель в Англии М. Бартоломей сообщал: «...последние пришедшие с юга Африки новости предсказывают открытие мирных переговоров и заставляют предвидеть будущий мир...»⁴. Результатом этой войны стал раздел Зулуленда на несколько территорий во главе с местными правителями, но фактически власть принадлежала и осуществлялась английскими представителями.

¹ Hansard Parliament Debates. – 3 Ser. – London: Great Britain. Parliament. – 1877. – Vol. 236. – Col. 545–547.

² Архив внешней политики Российской империи (АВПРИ). – Ф. 133. – Оп. 470, 1879 г. – Д. 78. – Л. 48.

³ АВПРИ. – Ф. 133. – Оп. 470, 1879 г. – Д. 78. – Л. 49 об.

⁴ АВПРИ. – Ф. 133. – Оп. 470, 1879 г. – Д. 79. – Л. 136 об.

Англо-зулусская война всколыхнула всё британское общество. Война была непопулярна среди англичан. Вигский периодический журнал «Эдинбург Ревью» писал, что война «несправедлива с самого своего начала», «дорогостояща», «кровопролитная», «бесславная» и было маловероятным, что она «принесет большие выгоды Англии»¹. Да и сам глава консервативного кабинета Б. Дизраэли в апреле 1879 года признавал, что в обществе «относительно Южной Африки царит уныние и депрессия»². Правительство в южноафриканском вопросе заняло непоследовательную позицию. С одной стороны, торийские лидеры осуждали Б. Фрера за нарушение им правительственных инструкций и проявленную им самостоятельность в развязывании этой войны, а с другой – они не спешили отзываться его в Лондон. Позиция же либералов в целом сводилась к критике не столько собственно политики консервативного кабинета, сколько к осуждению действий Верховного комиссара Б. Фрера (Гелла, 2008, С. 111–114).

Критика южноафриканского курса кабинета Б. Дизраэли звучала и во время предвыборной кампании в парламент в начале 1880 года. Наиболее яркими в этом плане были выступления лидера либералов маркиза Хартингтона в парламенте и У. Гладстона во время Мидлотианского турне. Так, первый заявлял, что вопрос о захвате Трансвааля не являлся решенным, а Гладстон в свою очередь отказывался признать аннексию Трансвааля и Кипра, так как, по его мнению, она была осуществлена средствами, «бесчестными для страны»³. Хотя, надо отметить, что он не подвергал ревизии аннексионистскую политику консерваторов, а только её критиковал. Накануне выборов 1880 года как в английском обществе, так и у белого населения южноафриканских республик складывалось впечатление, что либералы, придя к власти, незамедлительно приступят к пересмотру результатов колониального курса консерваторов в этой части Африки. Буры, жители Трансвааля, возлагали большие надежды на либералов. После победы У. Гладстона и его партии на выборах 1880 года агитация за восстановление самостоятельности страны усилилась.

Анализ южноафриканской политики У. Гладстона после прихода либералов к власти свидетельствует о том, что ни сам глава кабинета, ни его члены не склонны были напрямую пересматривать консервативный курс в отношении Трансвааля. На повестке дня по-прежнему стоял вопрос об образовании Южно-Африканской конфедерации. Однако среди либералов не было единства мнений по нему. В Трансваале, как и в Ирландии, либеральные лидеры столкнулись с национальным движением, которое должно было быть подавлено силой либо умиротворено путём уступок. У. Форстер, например, считал, что Британия должна взять под свою защиту коренные африканские народы от нападков «жадных бурских колонистов». Представители вигского крыла партии – лорд Кимберли, маркиз Хартингтон – стремились к сохранению престижа и верховенства Британии в Трансваале. С другой стороны, У. Гладстон, а также Дж. Чемберлен, Ч. Дилк, Дж. Брайт симпатизировали требованиям буров о восстановлении независимости страны и склонялись в сторону уступок. Однако был момент, который объединял всех политиков воедино, – это стремление свести имперские расходы в Южной Африке до минимума⁴. В начале мая 1880 года члены либерального кабинета были ознакомлены с официальным отчётом Министерства колоний, из которого следовало, что оппозиция буров британскому господству в Трансваале перестала существовать. Об этом же сообщал в Лондон и находившийся в Южной Африке генерал Г. Уолсли⁵. Члены правительства

¹ The Edinburgh Review. – 1879. – Vol. 150. – Pp. 269.

² Disraeli, B. The Letters of Disraeli to Lady Beaconsfield and Lady Chesterfield / B. Disraeli/ Ed. by M. Zetland. – In 2 Vol. – Vol. 2. – London: Ernest Benn Limited, 1929. – Pp. 214.

³ Hansard Parliament Debates. – 3 Ser. – London: Great Britain. Parliament. – 1877. – Vol. 250. – Col. 92; The Times. – 1880. – 31 March.

⁴ Bond, B. The South African War. 1880–1881/ B. Bond // Victorian Military Campaigns. Ed. by Br. Bond. – New York: Praeger, 1979. – Pp. 206.

⁵ British Parliamentary Papers. Colonies. Africa. – № 15. Correspondence and Reports on the Settlement of

опасались, что в таких условиях отмена аннексии могла привести к возрождению хаоса в республике. Они также не могли не учитывать, что Верховный комиссар Британии в Южной Африке Б. Фрер проводил политику на образование Южно-Африканской конфедерации, интегрированной частью которой стал бы и Трансвааль¹.

Уже на первых заседаниях либерального кабинета 12 мая 1880 года рассматривались южноафриканские проблемы. В центре внимания его членов были вопросы о содействии образованию конфедерации южноафриканских республик, о сохранении британского верховенства над Трансваалем при гарантировании его населению наличия «свободных институтов»². О намерении либералов сохранить аннексию бурских республик сообщалось и в письме лорда Кимберли Б. Фреру от 20 мая 1880 года, в котором, в частности, отмечалось, что английское правительство поручало ему продолжить работу по образованию конфедерации. В нём также говорилось, что «верховенство королевы над Трансваалем не будет ликвидировано», но его автор выражал надежду, что конфедерация создаст благоприятные условия для образования в этой колонии «свободных институтов»³. Неудивительно, что реакция У. Гладстона на письмо П. Крюгера и П. Дж. Жубера, политических лидеров Трансвааля, в котором они просили решить судьбу страны, восстановив её самостоятельность⁴, была негативной. В ответном письме от 15 мая 1880 года, ссылаясь на высказанные 20 мая королевой Викторией пожелания о сохранении британского господства в Южной Африке⁵, премьер заявлял, что невозможно решить этот вопрос, как он представлялся в первоначальном виде, поэтому необходимо исходить из «положения вещей, существовавших уже значительный период времени, в течение которого были взяты обязательства», особенно в отношении местного туземного населения. Автор письма резюмировал, что, учитывая все обстоятельства и необходимость предотвращения новых беспорядков в Трансваале и во всей Южной Африке, члены правительства пришли к решению «не советовать королеве отказываться от права верховенства над Трансваалем», хотя Гладстон тут же упоминал об их намерении предоставить бурам определенные свободы в управлении местными делами. Причём он рассматривал эту бурскую республику как «члена Южно-Африканской конфедерации»⁶.

Таким образом, с начала своей деятельности либеральное правительство заняло одностороннюю позицию, которая выражалась, во-первых, в отказе ревизовать политику консерваторов в Южной Африке и в признании аннексии Трансвааля как свершившегося факта. О том, что У. Гладстон не стремился к пересмотру вопроса об аннексии, свидетельствовало и его письмо к лорду Кимберли, написанное, правда, позднее – 14 февраля 1881 года, в котором он заявлял: «...несмотря на неодобрение аннексии в принципе и на практике, у меня нет оснований приходить к заключению, что она может

Zululand, confederation debate in Cape Town, the Boer agitation and war expedition in South Africa, 1880–1881. – Shannon, 1971. – Pp. 408.

¹ Bond, B. The South African War. 1880–1881/ B. Bond //Victorian Military Campaigns. Ed. by Br. Bond. – New York: Praeger, 1979. – Pp. 205.

² Gladstone, W.E. The Gladstone Diaries with Cabinet Minutes and Prime-Ministerial Correspondence / W.E. Gladstone / Ed. by H. Matthew. – Vol. 9. – Oxford: Oxford University Press, 1986. – Pp. 522.

³ British Parliamentary Papers. Colonies. Africa. – № 15. Correspondence and Reports on the Settlement of Zululand, confederation debate in Cape Town, the Boer agitation and war expedition in South Africa, 1880–1881. – Shannon, 1971. – Pp. 412.

⁴ Victoria. The Letters of Queen Victoria/ Victoria. – 2 Ser. – Vol. 3. – London: John Mubbay, Albemarle Street. W., 1928. – Pp.99; British Parliamentary Papers. Colonies. Africa. – № 15. Correspondence and Reports on the Settlement of Zululand, confederation debate in Cape Town, the Boer agitation and war expedition in South Africa, 1880–1881. – Shannon, 1971. – Pp. 423.

⁵ АВПРИ. – Ф. 133. – Оп. 470, 1879 г. – Д. 106. – Л. 158.

⁶ Gladstone, W.E. The Gladstone Diaries with Cabinet Minutes and Prime-Ministerial Correspondence / W.E. Gladstone / Ed. by H. Matthew. – Vol. 9. – Oxford: Oxford University Press, 1986. – Pp. 541.

быть аннулирована. Если бы я был готов работать в этом смысле, я бы сделал это первоначально в парламенте...»¹. Такая позиция либерального руководства, как нам представляется, свидетельствовала о том, что все заявления лидеров партии с осуждением южноафриканского курса консерваторов определялись конъюнктурой предвыборной кампании. Во-вторых, правительство сделало ставку на реализацию плана по созданию Южно-Африканской конфедерации, который рассматривался либералами ещё в 1871 году и осуществить который стремился лорд Карнарвон в середине 70-х годов. Как было подмечено британским исследователем Д. М. Шрейдером, «викторианцы надеялись найти в федерации магическую формулу для контроля над Южной Африкой»².

О стремлении Гладстона осуществить идею образования конфедерации свидетельствовал и тот факт, что он не спешил с отзывом Б. Фрера с поста губернатора Капской колонии и Верховного комиссара Британии в Южной Африке, назначенного ещё при консерваторах, хотя на заседаниях либерального кабинета обсуждался вопрос об его отзыве³. По мнению Гладстона, Фрер мог быть полезен для выполнения намерений либерального правительства в реализации вопросов конфедерации⁴. Вопрос об отзыве Б. Фрера стал одним из предметов обсуждения среди членов либеральной партии и в парламенте. Наиболее активным сторонником его возвращения в Лондон был радикал Л. Коуртни⁵, считавший, что отзыв Фрера из Южной Африки мог бы привести к провалу федералистской политики, а это, в свою очередь, обернулось бы ревизией аннексионистского курса консерваторов. Коуртни привлек на свою сторону Дж. Чемберлена и Ч. Дилка, что придавало кампании за возвращение Б. Фрера более острый характер⁶. В самом кабинете в пользу его отставки, помимо Чемберлена, высказывались по разным причинам У. Харкорт и лорд Кимберли (первый с самого начала выступал против аннексии Трансвааля, а второй недолго любил Фрера)⁷.

Либеральный кабинет не преуспел ни в одном из вышеназванных направлений. Правительство Капской колонии отказалось предпринимать какие-либо действия по объединению британских владений в Южно-Африканский Союз⁸, и, таким образом, идея о конфедерации в этом регионе оказалась нереализованной. В августе 1880 года Б. Фрер был отозван в Англию. Но показательно, что даже после явной неудачи либералов осуществить федералистский план, они полностью от него не отказались. Об этом, например, свидетельствовали положения инструкции от 30 декабря 1880 года, данные Г. Робинсону, сменившему Б. Фрера на посту Верховного комиссара Британии в Южной Африке. В них выражалось пожелание, чтобы он добивался провозглашения в этом регионе федерации и что он найдёт поддержку своим действиям со стороны лондонских

¹ Gladstone, W. E. The Gladstone Diaries with Cabinet Minutes and Prime-Ministerial Correspondence / W.E. Gladstone / Ed. by H. Matthew. – Vol. 10. – Oxford: Oxford University Press, 1990. – Pp.21.

² Schreuder, D. M. Gladstone and Kruger. Liberal Government and Colonial Home Rule. 1880-1885/ D.M. Schreuder. – London: Routledge & Paul, 1969. – Pp.28.

³ Gladstone, W. E. The Gladstone Diaries with Cabinet Minutes and Prime-Ministerial Correspondence / W.E. Gladstone / Ed. by H. Matthew. – Vol. 9. – Oxford: Oxford University Press, 1986. – Pp. 531, 549.

⁴ Там же: Vol. 9. – Oxford: Oxford University Press, 1986. – Pp. 529.

⁵ Hansard Parliament Debates. – 3 Ser. – London: Great Britain. Parliament. – 1880. – Vol. 256. – Col.840-856.

⁶ Garvin, J. L. The Life of Joseph Chamberlain/ J. L. Garvin. – Vol. 1. – London: Macmillan And Co, 1934. – Pp.439

⁷ Gardiner, A. G. The Life of Sir William Harcourt/ A. G. Gardiner. –Vol. 1. –London: Constable & Company LTD, 1923. – Pp.350.

⁸ British Parliamentary Papers. Colonies. Africa. – №15. Correspondence and Reports on the Settlement of Zululand, confederation debate in Cape Town, the Boer agitation and war expedition in South Africa, 1880-1881. – Shannon, 1971.– Pp. 270–361; Gladstone, W. E. The Gladstone Diaries with Cabinet Minutes and Prime-Ministerial Correspondence / W. E. Gladstone / Ed. by H. Matthew. – Vol. 9. – Oxford: Oxford University Press, 1986. – Pp. 550 и др.

властей¹.

Что же касается Трансвааля, то в течение нескольких месяцев, до декабря 1880 года, либеральное правительство не предпринимало никаких шагов в сторону предоставления бурам хотя бы незначительных самоуправленческих прав. Показательно, что Гладстон и другие члены кабинета практически совсем не уделяли внимание трансваальской проблеме. Возможно, это объяснялось тем, что в этот период в английском парламенте разгорелись споры об ирландской земельной реформе, однако это не снимало с либерального руководства ответственности за игнорирование трансваальского вопроса.

Следствием бездействия либералов стало то, что буры в декабре 1880 года подняли восстание и провозгласили восстановление Республики Трансвааль, которую возглавили П. Крюгер, П. Жубер и М. Преториус. Начались вооруженные столкновения с британскими войсками, в результате которых англичане потерпели ряд поражений (Арбеков, 2025, С. 301–341). Это вызвало беспокойство у представителей британского истеблишмента – стали раздаваться призывы к проведению более жесткого курса в отношении буров. Б. Фрер после своего возвращения в Лондон, например, считал, что первоочередной задачей англичан являлось подчинение буров закону в тех районах, в которых вспыхнуло восстание, и «восстановление правительства, способного защищать людей, собственность и порядок, который обязателен для существования цивилизованного общества». Он обосновывал необходимость сильной британской власти в Трансваале опасностью, возникавшей в связи с намерениями Германии и Голландии закрепиться в Южной Африке². Не осталась в стороне и королева Виктория, которая призывала к защите её верховной власти в восставших районах. «Буры, – писала она Гладстону 26 декабря 1880 года, – опасный враг, и мы должны решительно поддержать генерала Колли»³.

Начавшаяся в Трансваале война осложнила и без того непростую ситуацию далекого от единства либерального кабинета. Трансваальский кризис в сочетании с ирландским усилил размежевание между его радикальным и вигским крылом. Чётко наметились два подхода к решению проблемы: если виги признавали необходимость применения жестких мер для усмирения Трансвааля и Ирландии, то радикалы высказывались за уступки и примирение. Трансвааль подчас служил не столько предметом принципиальных споров, сколько удобной картой во внутрипартийной борьбе либерального руководства. Так, радикалы Дж. Чемберлен и Ч. Дилк благожелательно относились к проблеме независимости Трансвааля не столько из принципиальных соображений, сколько из стремления использовать её в качестве оружия против вигов в ирландском вопросе и средства давления на принятие лордом Кимберли решения об уходе в отставку. Первые шаги правительства в конце 1880 года давали основание предполагать, что оно склонялось в пользу военных действий. Уже осенью Министерство колоний занимало твердые позиции в отношении южноафриканских событий. 30 декабря министр колоний лорд Кимберли отклонил предложение нескольких членов Капского правительства о том, чтобы Лондон направил в Трансвааль комиссию с целью изучения подлинных настроений буров в этой стране. В тот же день сэру Г. Робинсону, назначенному Верховным комиссаром в Южной Африке, были переданы инструкции, в которых, в частности, говорилось о бесполезности переговоров с бурами до тех пор, пока власть короны не будет

¹ Select Documents Relating to the Unification of South Africa / Ed. by A.P. Newton. – Vol. 1. – London: Longmans, 1924. – Pp. 86.

² British Parliamentary Papers. Colonies. Africa. – № 16. Correspondence and Reports on the Settlement of Zululand, confederation debate in Cape Town, the Boer agitation and war expedition in South Africa, 1880–1881. – Shannon, 1971. – Pp. 47, 55; The Nineteenth Century. – 1881. – Vol. 9. – Febr. – Pp. 219, 221, 222, 234.

³ Victoria. The Letters of Queen Victoria/ Victoria. – 2 Ser. – Vol. 3. – London: John Mubbay, Albemarle Street. W., 1929. – Pp. 166–167.

защищена¹. Показательно, что в течение января 1881 года правительство не ставило своей целью разрешение трансваальского вопроса путем переговоров с лидерами буров. Об этом, например, свидетельствовала переписка между президентом республики Оранжевой реки Брандом и лордом Кимберли. Позиция Лондона определялась четко: вооруженное сопротивление буров должно быть подавлено раньше, чем будут им выдвинуты какие-либо требования². Военные неудачи англичан, с одной стороны, и письмо П. Крюгера генералу Колли от 12 февраля 1881 года с предложением начать переговоры³, с другой, заставили лондонское правительство всё же более внимательно отнестись к трансваальскому вопросу. Кабинет стоял перед дилеммой: либо пойти на переговоры с бурами в условиях, благоприятных для последних, либо отказаться от них до полной победы британских войск. В этот период разногласия между членами либерального правительства усилились. В частности, Дж. Чемберлен, например, занимал фактически антиинтервенционистские позиции. Такую позицию «радикала Джо», возможно, можно объяснить тем, что он не видел определенных выгод ни от аннексии «ничего не стоящей республики», ни от ведения войны, чреватой возникновением трудноразрешимых проблем как в самой Южной Африке, так и в Англии. Радикальное крыло заняло твердую линию на пересмотр правительственной политики. Во время парламентских дебатов по трансваальскому вопросу 21 января 1881 года Ч. Дилк, Дж. Брайт, Дж. Чемберлен, Л. Коуртни демонстративно покинули здание палаты общин. Виги же придерживались более умеренных позиций. Ещё в конце декабря Кимберли и Чалдерс (военный министр) настаивали на отправке в Южную Африку дополнительного контингента британских войск. Вместе с ними лорд Селборн, герцог Аргайл, лорд Спенсер возражали против каких-либо значительных уступок восставшим бурам⁴. После длительных дискуссий члены либерального кабинета 15 февраля 1881 года пришли к согласию о создании специальной Королевской комиссии по решению трансваальского вопроса, а генералу Колли рекомендовали пойти на переговоры с бурами⁵.

Главное сражение между британскими колониальными войсками и бурами произошло 27 февраля 1881 года на холме Манджуба, в результате которого английские войска во главе с генералом Колли были полностью разбиты, а сам Колли убит⁶. У. Гладстон после получения известия об этом событии записал в своём дневнике: «...Печальные. Печальные новости из Южной Африки: не рука ли это Божьей кары?»⁷. С военной точки зрения сражение под Манджубой не представляло серьёзного значе-

¹ British Parliamentary Papers. Colonies. Africa. – № 16. Correspondence and Reports on the Settlement of Zululand, confederation debate in Cape Town, the Boer agitation and war expedition in South Africa, 1880–1881. – Shannon, 1971. – Pp. 147–152.

² Там же. 1971. – Pp. 218–219, 237.

³ Gladstone, W. E. The Gladstone Diaries with Cabinet Minutes and Prime-Ministerial Correspondence / W.E. Gladstone / Ed. by H. Matthew. – Vol. 10. – Oxford: Oxford University Press, 1990. – Pp. 21; British Parliamentary Papers. Colonies. Africa. – № 16. Correspondence and Reports on the Settlement of Zululand, confederation debate in Cape Town, the Boer agitation and war expedition in South Africa, 1880–1881. – Shannon, 1971. – Pp. 254.

⁴ Gladstone, W. E. The Gladstone Diaries with Cabinet Minutes and Prime-Ministerial Correspondence / W.E. Gladstone / Ed. by H. Matthew. – Vol. 9. – Oxford: Oxford University Press, 1986. – Pp. 651, 654; Gladstone, W. E. The Gladstone Diaries with Cabinet Minutes and Prime-Ministerial Correspondence / W.E. Gladstone / Ed. by H. Matthew. – Vol. 10. – Oxford: Oxford University Press, 1990. – Pp. 21; Hansard Parliament Debates. – 3 Ser. – London: Great Britain. Parliament. – 1881. – Vol. 257. – Col. 1109–1117.

⁵ Gladstone, W. E. The Gladstone Diaries with Cabinet Minutes and Prime-Ministerial Correspondence / W.E. Gladstone / Ed. by H. Matthew. – Vol. 10. – Oxford: Oxford University Press, 1990. – Pp. 21.

⁶ Bond, B. The South African War. 1880–1881 / B. Bond // Victorian Military Campaigns. Ed. by Br. Bond. – New York: Praeger, 1976. – Pp. 224–229.

⁷ Gladstone, W. E. The Gladstone Diaries with Cabinet Minutes and Prime-Ministerial Correspondence / W.E. Gladstone / Ed. by H. Matthew. – Vol. 10. – Oxford: Oxford University Press, 1990. – Pp. 25.

ния, но оно имело моральный резонанс – поражение английских войск от каких-то там буров больно ударило по имперскому менталитету британцев, породив жажду мести. В самой Англии поднялась «патриотическая» волна. Реакцией англичан на события в Южной Африке было выдвижение лозунга «Реванш за Манджубу!». Поэтому естественно, что «патриотически» настроенные англичане ожидали от «патриотического» правительства ответных мер – отправки значительного контингента британских сил для наказания буров за нанесенное Британии оскорбление. По мнению российского посла А. В. Лобанова, «...этот провал, хотя и незначительный, создаст правительству серьезные затруднения...»¹. Действительно, авторитет либерального кабинета, да и самого его главы У. Гладстона в британском обществе стал заметно падать. Южноафриканская проблема так и не была решена. Это дало повод консерваторам для критики колониального курса в Южной Африке своих политических соперников. Военные неудачи, в свою очередь, вынуждали либералов занять более последовательную позицию в решении трансваальской проблемы.

В тот же день, когда было получено сообщение о поражении англичан под Манджубой (28 февраля), Военное министерство во главе с Г. Чалдерсом приняло решение о концентрации разбросанных вооружённых сил империи для разгрома буров (военные части должны были прибыть из Индии, Цейлона и с Бермуд). Главнокомандующим был назначен сэр Ф. Робертс². Англичане, как сообщал А. В. Лобанов, «...вынуждены были продолжать войну, чтобы восстановить скомпрометированный престиж английского влияния в Африке...». При этом он замечал, что их национальное самолюбие было сильно задето этим поражением³. На активных военных действиях в Трансваале настаивали представители вигского крыла партии. Действия Военного министерства не оставляли сомнения в том, что правительство либералов решило вести войну до победного конца, т. е. до полного разгрома буров. Однако события приняли несколько иной оборот. Колониальный курс лорда Кимберли подвергся критике со стороны членов либеральной партии: как вигов, так и радикалов⁴. 2 марта Дж. Чемберлен и Ч. Дилк, опираясь на поддержку со стороны Дж. Брайта и Л. Коуртни, решительно высказались за мирное урегулирование трансваальского вопроса. Премьер-министр и сам склонялся на сторону «мирной партии». В письме к лорду Кимберли от 2 марта он выражал сомнение в том, могло ли поражение Колли оправдать отход от предложения, на которое согласился кабинет (от 15 февраля – *Т. Г.*)⁵. У. Гладстон взял курс на умиротворение буров.

В результате переговоров 23 марта 1881 года было подписано перемирие с бурами. Заключение соглашения о перемирии вызвало различные отклики в английском обществе. Как писал А. В. Лобанов в Россию, если либералы в палате общин в большинстве своём приветствовали его, то консерваторы были «раздражены». «Аннексия Трансвааля, по их мнению, – добавлял он, – была одним из наиболее выгодных результатов сильной политики их руководителя (Дизраэли – *Т. Г.*), и сейчас эта прекрасная провинция потеряна». Консервативные газеты кричали об «унижении Англии», и, как считал русский дипломат, «что особенно оскорбляло консерваторов, так это то, что мир был заключен после трёх последовательных поражений, без восстановления престижа британской армии, которая могла быть реабилитирована несколькими громкими победами»⁶. Во время всех англо-бурских переговоров с момента заключения соглашения о

¹ АВПРИ. – Ф. 133. – Оп. 470, 1881 г. – Д. 89. – Л. 168 об.

² Bond, B. The South African War. 1880–1881 / B. Bond // Victorian Military Campaigns. Ed. by Br. Bond. – New York: Praeger, 1976. – Pp. 231.

³ АВПРИ. – Ф. 133. – Оп. 470. 1881 г. – Д. 89. – Л. 169.

⁴ Matthew, H. The Gladstone Diaries. Introduction / H. Matthew –Vol. 10. – Oxford: Clarendon Press, 1990. – Pp. LXXXVII.

⁵ Gladstone, W. E. The Gladstone Diaries with Cabinet Minutes and Prime-Ministerial Correspondence / W.E. Gladstone / Ed. by H. Matthew. – Vol. 10. – Oxford: Oxford University Press, 1990. – Pp. 26.

⁶ АВПРИ. – Ф. 133. – Оп. 470. 1881 г. – Д. 89. – Л. 246–246 об.

перемирии, до и после подписания окончательного мирного соглашения 3 августа 1881 года члены либерального кабинета и их представители в Южной Африке твёрдо придерживались мнения о необходимости присутствия британских колониальных войск в Трансваале, о сохранении верховенства Британии над ним и о подчинении его внешней политики лондонскому имперскому правительству. Они также считали необходимым сохранение линии поведения относительно коренного населения республики¹. Это и определило результаты переговоров. Согласно Преторийской конвенции от 3 августа 1881 года Лондон признавал самостоятельность Трансвааля во внутренних делах, английская королева оставалась сюзереном, однако британское правительство сохраняло контроль лишь над внешними сношениями республики².

Южноафриканская политика либерального кабинета, несмотря на положительное в конечном счёте решение трансваальского вопроса, вызывала много нареканий со стороны общественных и политических кругов Англии. В кампании критики принимали участие как оппозиционно настроенные к нему силы, так и представители самой либеральной партии, в первую очередь его радикального крыла. Так, Дж. Чемберлен, будучи сам членом кабинета, заявлял в речи, произнесённой 7 июня 1881 года в Бирмингеме, что если бы правительство с самого начала отказалось от неправильного правления британскими владениями и приступило к пересмотру вопроса об аннексии Трансвааля, то не было бы риска гражданской войны и огромной опасности для Англии³. Такие рассуждения не находили понимания у Гладстона⁴. В феврале 1884 года Южно-Африканская Республика добилась заключения новой, Лондонской конвенции, которая уже не содержала прямого указания на британский суверенитет, хотя самостоятельность Трансвааля и ограничивалась тем, что ему запрещалось заключать договоры с иностранными державами без согласия Англии, за исключением республики Оранжевой реки, и расширять свое влияние вглубь континента⁵. Гладстон высоко оценил заключение этой конвенции. В произнесённой в городе Лидсе в октябре 1884 года речи он отмечал, что либеральное правительство в своей южноафриканской политике руководствовалось стремлением обеспечить справедливость в отношении буров⁶.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Южноафриканский курс либералов, хотя и завершился восстановлением независимости Трансвааля, всё же отличался определенной непоследовательностью. Некоторые историки объясняли ошибки в трансваальской политике либерального правительства плохой осведомленностью его руководителей – У. Гладстона и лорда Кимберли, которая явилась результатом недостаточно компетентных и недостоверных сведений, поступавших в Лондон от британских представителей в Южной Африке⁷. Возможно,

¹ Gladstone, W. E. The Gladstone Diaries with Cabinet Minutes and Prime-Ministerial Correspondence / W.E. Gladstone / Ed. by H. Matthew. – Vol. 10. – Oxford: Oxford University Press, 1990. – Pp. 32–34, 35, 37–38, 96, 143, 159.

² Select Constitutional Documents Illustrating South African History / Ed. by G.W. Eybers. – New York: Negro Univ. Press, 1918 (1969). – Pp. 455–463.

³ The Times. – 1881. – 8 June.

⁴ Gladstone, W. E. The Gladstone Diaries with Cabinet Minutes and Prime-Ministerial Correspondence / W.E. Gladstone / Ed. by H. Matthew. – Vol. 10. – Oxford: Oxford University Press, 1990. – Pp. 79.

⁵ Select Constitutional Documents Illustrating South African History / Ed. by G.W. Eybers. – New York: Negro Univ. Press, 1918 (1969). – Pp. 469–474.

⁶ Gladstone, W. E. The Gladstone Diaries with Cabinet Minutes and Prime-Ministerial Correspondence / W.E. Gladstone / Ed. by H. Matthew. – Vol. 9. – Oxford: Oxford University Press, 1986. – Pp. 75–77.

⁷ Bond, B. The South African War. 1880–1881 / B. Bond // Victorian Military Campaigns. Ed. by Br. Bond. – New York: Praeger, 1976. – Pp. 207–208; Schreuder, D.M. Gladstone and Kruger. Liberal Government and Colonial Home Rule. 1880–1885 / D.M. Schreuder. – London: Routledge & Paul, 1969. – Pp. 84–85, 93.

определённая неинформированность премьер-министра и представителей Министерства колоний о реально складывавшейся ситуации в Трансваале и существовала, но акцентировать чрезмерное внимание на этом факте как на одном из решающих в неудачах либерального правительства представляется, на наш взгляд, неправомерным. Непопулярность южноафриканской политики либералов лежала в несколько иной плоскости. Если бы либеральное правительство У. Гладстона предоставило Трансваалю самостоятельность сразу же после своего прихода к власти, то это бы воспринималось в Англии и в бурских республиках как мера, направленная на реализацию либеральных идей, в основе которых лежали принципы о «самоуправляющихся нациях», что способствовало бы укреплению престижа либералов в стране и южноафриканских колониях. Но решение либеральных министров о предоставлении независимости было принято после вооружённых действий британских войск против восставших буров, закончившихся поражением англичан. Поэтому вынужденность данного шага лондонского правительства была очевидной. Престиж правительства был подорван. И только в конце 90-х годов уже консервативное правительство маркиза Солсбери в результате второй англо-бурской войны решило южноафриканский вопрос в пользу Великобритании, присоединив к своим владениям Трансвааль и Оранжевую Республику.

Список литературы:

1. Арбеков, А. Б. «Пыль от шагающих сапог». Колониальные войны Великобритании в 70-х – начале 80-х годов XIX века: монография / А. Б. Арбеков. – Тула: Тульский государственный музей оружия, 2025. – 444 с. – ISBN 978-5-6052748-1-0.
2. Архангельская, А. А. Международные аспекты создания Южно-Африканского Союза в 1910 году / А. А. Архангельская // Вестник Российского университета дружбы народов. Серия: Международные отношения. – 2017. – Т. 17, № 1. – С. 150–161. – DOI 10.22363/2313-0660-2017-17-1-150-161. – EDN YKGNNN.
3. Богомолов, С. А. Британская Южная Африка в последней трети XIX века: выбор модели развития / С. А. Богомолов // Известия Самарского научного центра Российской академии наук. – 2010. – Т. 12, № 6. – С. 159–163. – EDN NXJYTB.
4. Гаврилов, А. С. Деколонизация и образ Африки в британском кинематографе 1945–1960 годов / А. С. Гаврилов // Уральский исторический вестник. – 2023. – № 4(81). – С. 57–65. – DOI 10.30759/1728-9718-2023-4(81)-57-65. – EDN LZPGZT.
5. Гелла, Т. Н. У. Гладстон, либералы и Британская империя в последней трети XIX века: монография / Т. Н. Гелла. – Орёл: Издательство Орловского государственного университета, 2008. – 294 с. – ISBN 978-5-9929-0039-2. – EDN OYHMFZ.
6. Горелик, Б. М. Общественная поддержка бурских республик во время Англо-бурской войны 1899–1902 годов. Факторы риска для российского правительства / Б. М. Горелик // Новая и новейшая история. – 2025. – № 1. – С. 110–123. – DOI 10.7868/s3034600225010095. – EDN QECZLM.
7. Грудзинский, В. В. На повороте судьбы: Великая Британия и имперский федерализм (последняя треть XIX – первая четверть XX в.) / В. В. Грудзинский. – Челябинск: Челябинский государственный университет, 1996. – 312 с. – EDN VSPKKP.
8. Дронова, Н. В. Административно-правовые аспекты имперского строительства как фактор влияния на локальные вооружённые конфликты: опыт новозеландского и южноафриканского кризисов 60–70-х гг. XIX века / Н. В. Дронова // Вестник Тамбовского университета. Серия: Гуманитарные науки. – 2015. – Т. 20, № 12(152). – С. 158–167. – DOI 10.20310/1810-0201-2015-20-12(152)-158-167. – EDN VHLSZH.
9. Денисов, А. В. СССР и деколонизация Африки / А. В. Денисов, А. Ю. Урнов // Азия и Африка сегодня. – 2010. – № 12(641). – С. 15–20. – EDN OFYQFP.
10. Дронова, Н. В. Самоуправление в Капской колонии в 70-х годах XIX века: теоретические и практические аспекты имперского строительства Великобритании / Н. В. Дронова // Вестник Тамбовского университета. Серия: Гуманитарные науки. – 1997. –

№ 2(6). – С. 44–53. – EDN NUVTZV.

11. Карамаев, С. Г. Британско-зимбабвийские отношения: прошлое и настоящее / С. Г. Карамаев // Современная Европа. – 2021. – № 7(107). – С. 96–104. – DOI 10.15211/soveurope7202196104. – EDN RJDUQQ.

12. Кriuлин, А. М. Трансформация внешнеполитических взаимоотношений между Великобританией и Южно-Африканской Республикой (Союзом) в 1950–1970-е годы: причины и особенности / А. М. Кriuлин // Гуманитарные и юридические исследования. – 2025. – Т. 12, № 1. – С. 93–102. – DOI 10.37493/2409-1030.2025.1.11. – EDN PLORNN.

13. Кулькова, О. С. Некоторые аспекты британского вмешательства в политику африканских стран к югу от Сахары в 1960–1980-е гг. в современной зарубежной историографии / О. С. Кулькова // Вестник Тамбовского университета. Серия: Гуманитарные науки. – 2018. – Т. 23, № 172. – С. 167–184. – DOI 10.20310/1810-0201-2018-23-172-167-184. – EDN YSZAMY.

14. Макарова, Е. А. Распад правительственной коалиции в ЮАС в 1939 году: политико-правовой анализ / Е. А. Макарова // Миссия права: Сборник материалов Международной научно-практической конференции и Всероссийской научной конференции с международным участием, Великий Новгород, 21 апреля 2021 года / под редакцией Е. А. Макаровой, Н. А. Синькевича, В. В. Грохотовой. – Великий Новгород: Новгородский государственный университет имени Ярослава Мудрого, 2022. – С. 124–129. – DOI 10.34680/978-5-89896-825-0/2022.ML.21. – EDN TNRRWH.

15. Медведик, И. С. Великобритания в борьбе за Западную Африку в конце XIX века: внутривнутриполитический аспект / И. С. Медведик // Современная научная мысль. – 2022. – № 6. – С. 52–57. – DOI 10.24412/2308-264X-2022-6-52-57. – EDN RATHUC.

16. Никулин, А. А. Внешняя политика Великобритании в Африке в период правления Тони Блэра / А. А. Никулин // Вестник государственного и муниципального управления. – 2019. – Т. 8, № 4. – С. 55–63. – DOI 10.22394/2225-8272-2019-8-4-55-63. – EDN RRMGQE.

17. Портнягин, Д. И. «В этих землях есть все, что нам нужно»: о роли советского фактора в британской политике в Африке (1945–1951 гг.) / Д. И. Портнягин, М. Д. Портнягина // Электронный научно-образовательный журнал «История». – 2024. – Т. 15, № 3(137). – DOI 10.18254/S207987840031017-7. – EDN CLUYNV.

18. Сагимбаев, А. В. Проблема поиска новых императивов колониальной политики Великобритании во второй период правления коалиционного кабинета Д. Ллойд-Джорджа (1918–1922 гг.) / А. В. Сагимбаев // Электронный научно-образовательный журнал «История». – 2012. – № 3(11). – С. 9–10. – EDN OYDRMJ.

19. Сергеев, Е. Ю. Британский вариант доктрины Монро versus «коммунистический милитаризм»: коллизии отношений СССР и Соединенного Королевства в странах Востока (середина 1920-х годов) / Е. Ю. Сергеев // Вестник Московского университета. Серия 25: Международные отношения и мировая политика. – 2023. – Т. 15, № 3. – С. 125–159. – DOI 10.48015/2076-7404-2023-15-3-125-159. – EDN OGGEMV.

20. Стрельцов, А. Д. Политика колониальных держав в Африке в первой половине XX века (По материалам журнала «The American historical review») / А. Д. Стрельцов // Социальные и гуманитарные науки. Отечественная и зарубежная литература. Серия 5: История. – 2021. – № 2. – С. 201–214. – DOI 10.31249/rhist/2021.02.10. – EDN TROMNC.

21. Стрельцов, А. Д. Проблема возможной передачи британских протекторатов в 1910–1939 годы: взгляд из Лондона и из Претории / А. Д. Стрельцов // Электронный научно-образовательный журнал «История». – 2018. – № 5(69). – С. 10. – EDN YLHBRB.

22. Суздальцев, И. А. Оценки современными англоязычными историками политики Коминтерна в Африке / И. А. Суздальцев // Восток. Афро-азиатские общества: история и современность. – 2022. – № 5. – С. 217–226. – DOI 10.31857/S086919080020061-4. – EDN JEJCL.

23. Shishkina, A. Contemporary British policy in Africa / A. Shishkina, N. Medushevskiy // Austral. – 2024. – Vol. 12, № 24. – DOI 10.22456/2238-6912.130937. – EDN WEFZBP.

Сведения об авторе:

ГЕЛЛА Тамара Николаевна, доктор исторических наук, профессор, Орловский государственный университет им. И. С. Тургенева, адрес: 302026, Россия, г. Орёл, ул. Комсомольская, д. 95, e-mail: gellat@mail.ru

SPIN-код: 6324-0793, AuthorID: 296315

ORCID <https://orcid.org/0009-0000-0079-0151>

References:

1. Arbekov, A. B. (2025) «Dust from Walking Boots». Colonial Wars of Great Britain in the 70s – early 80s of the XIX century: monograph. Tula: Tula State Museum of Weapons. 444 p. ISBN 978-5-6052748-1-0. (In Russ.).
2. Arkhangel'skaya, A. A. (2017) International Aspects of the Creation of the Union of South Africa in 1910. Bulletin of Peoples' Friendship University of Russia. Series: International Relations. Vol. 17, no. 1. P. 150–161. DOI 10.22363/2313-0660-2017-17-1-150-161. (In Russ.). EDN YKGNNN.
3. Bogomolov, S. A. (2010) British South Africa in the Last Third of the 19th Century: Choosing a Development Model. Bulletin of the Samara Scientific Center of the Russian Academy of Sciences. Vol. 12, no. 6. Pp. 159–163. (In Russ.). EDN NXJYTB.
4. Gavrilov, A. S. (2023) Decolonization and the Image of Africa in British Cinema 1945–1960. Ural Historical Bulletin. no. 4 (81). Pp. 57–65. DOI 10.30759/1728-9718-2023-4 (81)-57-65. (In Russ.). EDN LZPGZT.
5. Gella, T. N. W. (2008) Gladstone, the Liberals, and the British Empire in the Last Third of the Nineteenth Century: A Monograph. Orel: Orel State University Publishing House. 294 p. ISBN 978-5-9929-0039-2. (In Russ.). EDN OYHMFZ.
6. Gorelik, B. M. (2025) Public Support for the Boer Republics during the Anglo-Boer War of 1899–1902. Risk Factors for the Russian Government. New and Contemporary History. no. 1. Pp. 110–123. DOI 10.7868/s3034600225010095. (In Russ.). EDN QECZLM.
7. Grudzinsky, V. V. (1996) At a Twist of Fate: Great Britain and Imperial Federalism (Last Third of the 19th – First Quarter of the 20th Centuries). Chelyabinsk: Chelyabinsk State University. 312 p. (In Russ.). EDN VSPKKP.
8. Dronova, N. V. (2015) Administrative and Legal Aspects of Empire Building as a Factor Influencing Local Armed Conflicts: The Experience of the New Zealand and South African Crises of the 1860s–70s / N. V. Dronova // Bulletin of Tambov University. Series: Humanities. Vol. 20, no. 12(152). Pp. 158–167. DOI 10.20310/1810-0201-2015-20-12(152)-158-167. (In Russ.). EDN VHLSZH.
9. Denisov, A. V. (2010) The USSR and the decolonization of Africa: A. V. Denisov, A. Yu. Urnov. Asia and Africa Today. no. 12(641). Pp. 15–20. (In Russ.). EDN OFYQFP.
10. Dronova, N. V. (1997) Self-government in the Cape Colony in the 1870s: Theoretical and Practical Aspects of Britain's Imperial Building. Bulletin of Tambov University. Series: Humanities. no. 2(6). Pp. 44–53. (In Russ.). EDN NUVTZV.
11. Karamaev, S. G. (2021) British-Zimbabwean relations: past and present. Modern Europe. no. 7 (107). Pp. 96–104. DOI 10.15211/soveurope7202196104. (In Russ.). EDN RJDUQQ.
12. Kriulin, A. M. (2025) Transformation of foreign policy relations between Great Britain and the South African Republic (union) in the 1950s–1970s: reasons and features. Humanitarian and legal studies. Vol. 12, no. 1. Pp. 93–102. DOI 10.37493/2409-1030.2025.1.11. (In Russ.). EDN PLORNN.
13. Kulkova, O. S. (2018) Some aspects of British intervention in the politics of African countries south of the Sahara in the 1960–1980s in modern foreign historiography. Bulletin of Tambov University. Series: Humanities. Vol. 23, no. 172. Pp. 167–184. DOI 10.20310/1810-0201-2018-23-172-167-184. (In Russ.). EDN YSZAMY.
14. Makarova, E. A. (2022) The Collapse of the Government Coalition in the South African Republic in 1939: A Political and Legal Analysis. Mission of Law: Collection of Materials of the

International Scientific and Practical Conference and the All-Russian Scientific Conference with International Participation, Veliky Novgorod, April 21, 2021: edited by E. A. Makarova, N. A. Sinkovich, V. V. Grokhotova. Veliky Novgorod: Yaroslav the Wise Novgorod State University. Pp. 124-129. DOI 10.34680/978-5-89896-825-0/2022.ML.21. (In Russ.). EDN TNRRWH.

15. Medvedik, I. S. (2022) Great Britain in the Struggle for West Africa at the End of the 19th Century: The Domestic Political Aspect. Modern Scientific Thought. no. 6. Pp. 52-57. DOI 10.24412/2308-264X-2022-6-52-57. (In Russ.). EDN RATHUC.

16. Nikulin, A. A. (2019) Great Britain's Foreign Policy in Africa During the Tony Blair Period. Bulletin of Public and Municipal Administration. Vol. 8, no. 4. Pp. 55-63. DOI 10.22394/2225-8272-2019-8-4-55-63. (In Russ.). EDN RRMGQE.

17. Portnyagin, D. I. (2024) «These Lands Have Everything We Need»: On the Role of the Soviet Factor in British Policy in Africa (1945-1951): D. I. Portnyagin, M. D. Portnyagina // Electronic Scientific and Educational Journal «History». Vol. 15, no. 3(137). DOI 10.18254/S207987840031017-7. (In Russ.). EDN CLUYNY.

18. Sagimbayev, A. V. (2012) The Problem of Searching for New Imperatives of British Colonial Policy in the Second Period of D. Lloyd George's Coalition Cabinet (1918-1922). Electronic Scientific and Educational Journal «History». no. 3(11). Pp. 9-10. (In Russ.). EDN OYDRMJ.

19. Sergeev, E. Yu. (2023) The British version of the Monroe Doctrine versus «communist militarism»: collisions of relations between the USSR and the United Kingdom in the countries of the East (mid-1920s). Bulletin of Moscow University. Series 25: International Relations and World Politics. Vol. 15, no. 3. Pp. 125-159. DOI 10.48015/2076-7404-2023-15-3-125-159. (In Russ.). EDN OGGEMV.

20. Streltsov, A. D. (2021) The policy of colonial powers in Africa in the first half of the twentieth century (Based on the materials of the journal «The American historical review»). Social and Humanitarian Sciences. Domestic and Foreign Literature. Series 5: History. no.2. Pp. 201-214. DOI 10.31249/rhist/2021.02.10. (In Russ.). EDN TROMNC.

21. Streltsov, A. D. (2018) The Problem of the Possible Transfer of British Protectorates in 1910-1939: A View from London and from Pretoria / A. D. Streltsov // Electronic Scientific and Educational Journal «History». no.5(69). Pp. 10. (In Russ.). EDN YLHBRB.

22. Suzdaltsev, I. A. Assessments of the Comintern's Policy in Africa by Modern English-Speaking Historians. Vostok. Afro-Asian Societies: History and Modernity. – 2022. no. 5. Pp. 217-226. DOI 10.31857/S086919080020061-4. (In Russ.). EDN JEZJCL.

23. Shishkina, A. (2024) Contemporary British policy in Africa: A. Shishkina, N. Medushevskiy. Austral. Vol. 12, no. 24. DOI 10.22456/2238-6912.130937. (In Engl.). EDN WEFZBP.

Author:

GELLA Tamara Nikolaevna, Doctor of Historical Sciences, Professor, Orel State University named after I.S. Turgenev, address: 95, Komsomolskaya St., Orel, 302026, Russian Federation, e-mail: gellat@mail.ru

 SPIN-код: 6324-0793, AuthorID: 296315

 ORCID <https://orcid.org/0009-0000-0079-0151>

Конфликт интересов: автор заявил об отсутствии потенциальных конфликтов интересов в отношении исследования, авторства и/или публикации данной статьи.

Conflict of interests: The author declared no potential conflicts of interests regarding the research, authorship, and/or publication of this article.

© Гелла Т. Н., 2026



Submitted for possible open access publication under the terms and conditions of the Creative Commons NonCommercial license <https://creativecommons.org/licenses/by-nc/4.0/>